

DESARROLLO ECONÓMICO

Factores asociados a la presentación de Informes Nacionales Voluntarios sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible en América Latina, 2016–2023

Factors Associated with the Submission of Voluntary National Reviews on the Sustainable Development Goals in Latin America, 2016–2023

[Walter Ovelar](#)¹

¹Universidad Nacional de Asunción, Facultad de Ciencias Económicas. San Lorenzo, Paraguay.

Recibido: 16/02/2026

Aceptado: 20/04/2026

Editor responsable: [Marcela Achinelli](#) Universidad Nacional de Asunción, Facultad de Ciencias Económicas

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue identificar los factores asociados con la presentación de los Informes Nacionales Voluntarios sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 19 países de América Latina entre 2016 y 2023. Complementariamente, se examina la disponibilidad de indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en seis países con información disponible. La investigación utiliza un enfoque cuantitativo, exploratorio y documental. Mediante análisis de contenido, se recopiló la cantidad de indicadores construidos y pendientes de construcción en los seis países seleccionados. Para contrastar las tres hipótesis del estudio, se aplicaron análisis de varianza y correlación, regresión lineal múltiple y, de manera complementaria, regresión de Poisson, considerando la naturaleza de conteo de la variable dependiente. Los resultados muestran que los seis países han construido, en promedio, aproximadamente el 50 % de los 249 indicadores establecidos para los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible. La regresión lineal múltiple evidenció una asociación positiva y estadísticamente significativa entre el Índice de Percepción de la Corrupción y la cantidad de Informes Nacionales Voluntarios, indicando que los países con menor percepción de corrupción tendieron a presentar más informes. Sin embargo, esta asociación no alcanzó significación estadística en la regresión de Poisson, al igual que las relaciones correspondientes al Producto Interno Bruto per cápita y al Índice de Desarrollo Humano. Por lo tanto, la evidencia sobre los factores que están relacionados con la presentación de los Informes Nacionales Voluntarios debe considerarse indicativa, pero no definitiva.

PALABRAS CLAVE: Informes Nacionales Voluntarios, Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030, Paraguay

ABSTRACT

The objective of this study was to identify the factors associated with the submission of Voluntary National Reviews on the Sustainable Development Goals in 19 Latin American countries between 2016 and 2023. Additionally, the study examines the availability of Sustainable Development Goal indicators in six countries for which data is available. The research employs a quantitative, exploratory, and documentary approach. Through content analysis, the number of indicators that have been developed and those still pending development in the six selected countries was compiled. To test the study's three hypotheses, analyses of variance and correlation, multiple linear regression, and, as a complementary method, Poisson regression were applied, taking into account the count nature of the dependent variable. The results show that the six countries have developed, on average, approximately 50% of the 249 indicators established for the 17 Sustainable Development Goals. Multiple linear regression revealed a positive and statistically significant association

between the Corruption Perceptions Index and the number of Voluntary National Reviews, indicating that countries with lower perceived corruption tended to submit more reports. However, this association did not reach statistical significance in the Poisson regression, nor did the relationships corresponding to per capita Gross Domestic Product and the Human Development Index. Therefore, the evidence regarding the factors related to the submission of Voluntary National Reviews should be considered indicative, but not definitive.

KEY WORDS: Voluntary National Reviews, Sustainable Development Goals, 2030 Agenda, Paraguay

RESUMO

O objetivo deste estudo foi identificar os fatores associados à apresentação dos Relatórios Nacionais Voluntários sobre os Objetivos de Desenvolvimento Sustentável em 19 países da América Latina entre 2016 e 2023. Complementarmente, analisa-se a disponibilidade de indicadores dos Objetivos de Desenvolvimento Sustentável em seis países com informação disponível. A investigação utiliza uma abordagem quantitativa, exploratória e documental. Através da análise de conteúdo, foi compilado o número de indicadores já desenvolvidos e ainda por desenvolver nos seis países selecionados. Para testar as três hipóteses do estudo, foram aplicadas análises de variância e correlação, regressão linear múltipla e, de forma complementar, regressão de Poisson, tendo em conta a natureza de contagem da variável dependente. Os resultados mostram que os seis países elaboraram, em média, aproximadamente 50 % dos 249 indicadores estabelecidos para os 17 Objetivos de Desenvolvimento Sustentável. A regressão linear múltipla evidenciou uma associação positiva e estatisticamente significativa entre o Índice de Percepção da Corrupção e o número de Relatórios Nacionais Voluntários, indicando que os países com menor percepção de corrupção tenderam a apresentar mais relatórios. No entanto, esta associação não atingiu significância estatística na regressão de Poisson, tal como as relações correspondentes ao Produto Interno Bruto per capita e ao Índice de Desenvolvimento Humano. Por conseguinte, as evidências sobre os fatores relacionados com a apresentação dos Relatórios Nacionais Voluntários devem ser consideradas indicativas, mas não definitivas.

PALAVRAS CHAVE: Relatórios Nacionais Voluntários, Objetivos de Desenvolvimento Sustentável, Agenda 2030, Paraguai

AKYTÄ

Ko jehapykueho jehupytyvoirã ha'e ohechakuaa haña umi mba'e ojoajüva marandu Tetäyguä Ojehechakuaáva ñemyasãi rehe, oñe'ehápe jejapopyrã ñemoakãrapu'ärã oñondivegua 19 tetãme, Amérika Latína ryepýpe, ary 2016 guive ary 2023 peve. Upéicha avei, ojehecha umi Jejapopyrã Ñemoakãrapu'ärã Oñondivegua papapykuéra jehupytykuaaha poteĩ tetãme, oñhápe ñema'ẽ papapygua .Ko tembiapo oipuru peteĩ jehecha papapýva, jeporeka ha marandu kuatiata rehegua. Marandu ñehesa'yjio rupive oñembyaty mboýpa umi papapy ojejapóma ha mboýpa gueteri ojejapova'erã umi poteĩ tetã ojejavopyrévape. Oñembohová haña tembikuaareka mbohapy ñemohenda'ypy, ojejavu joja'y ñehesa'yjio ha ojoajuha ñehesa'yjio, jehecha joajuha mbohapyha hupytyrã rupive, ha, omoirũ haña mbojevvy, Poisson rehegua , ojehechávo mba'éichapa oñemohenda pe mba'e ojeipapáva, ha'éva pe jehechaukarã oñehesa'yjiova. Umi mba'e ojejuhúva ohechauka umi poteĩ tetã ojavóma, oñondivepa oñembohekoháicha, 50 % rupi umi 249 papapy oñemohendáva 17 jehupytyrã Ñemoakãrapu'ärã Oñondiveguápe. Pe ñemoambueha mbohapy jehechauka ohechauka oñha peteĩ joaju porã ha papapýpe oñemoneíva Mbovyveha Pokarẽ Ñemoherakuärã ha umi Marandu Ñemoneĩmbyre Tetäyguä papapy apytépe. Péva he'ise umi tetã oñehachahápe pokarẽ michĩve, oñembohaguapýve haña heta Marandu Ñemoneĩmbyre Tetäyguä. Upéicharõ jepe, ko joaju ndojechauká papapýpe oñemoneí haña Poisson ñemoambuehápe, ha upéicha avei umi joaju ojoajüva Tetã Mba'erepy Oñondivegua papapy peteĩ tapicháre ha Yvypóra Ñemoakãrapu'ä Rysýi ndive. Upéva, umi mba'e ojehechaukáva umi mba'e ojoajüva Marandu Ñemoneĩmbyre Tetäyguä ñemyasãi rehe, oñehesa'yjiova'erã jehechaukarã ramo, hákatu ndaha'ei gueteri peteĩ mba'e oñemoneĩmbaitéva ha oñemohu'áva.

ÑE'Ë REKOKATU: Marandu Ae Tetãygua; Jehupytyrã Ñemoakãrapu'ārã Oñondivegua; Mandu'arã 2030, Paraguay

AUTOR CORRESPONDIENTE: Walter Ovelar. Dr. en Ciencias Empresariales. Universidad Nacional de Asunción, Facultad de Ciencias Económicas. San Lorenzo, Paraguay. **Email:** wovelar@eco.una.py

CONFLICTO DE INTERÉS: El autor declara no tener conflicto de interés.

FINANCIAMIENTO: Fondos Concursables de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Asunción.

INTRODUCCIÓN

En 2015, los Estados miembros de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) suscribieron la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, con el compromiso de erradicar la pobreza y la desigualdad, y proteger el medio ambiente (United Nations, s. f.). La Agenda comprende 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), 169 metas y 248 indicadores (Instituto Nacional de Estadísticas, s. f.). Su enfoque reconoce la interdependencia entre las dimensiones económica, social y ambiental del desarrollo (United Nations, 2018).

Desde 2016, los gobiernos informan sobre sus avances mediante los Informes Nacionales Voluntarios (INV), presentados ante el Foro Político de Alto Nivel sobre el Desarrollo (FPAN) de la ONU (Espinosa & Rangel, 2022). Estos INV facilitan el intercambio de experiencias, incluidos los logros y desafíos, y buscan acelerar la implementación de la Agenda 2030 (Sebestyén et al., 2020). Por ello, se han convertido en un componente importante del examen y la ejecución de los ODS en cada país (Cisneros, 2020).

El estudio aborda dos problemas relacionados con los INV. El primero es la ausencia de un método consensuado para monitorear, medir y comparar los avances entre países, pese a que este seguimiento requiere observar de manera continua las decisiones y acciones adoptadas (Saner et al., 2020; Russell et al., 2024). El segundo consiste en explicar por qué algunos países elaboran y presentan sus INV, mientras que otros no lo hacen.

La implementación de los ODS también exigió a los países alinear sus planes de desarrollo con la Agenda 2030 y establecer capacidades institucionales para orientar y coordinar este proceso (United Nations Department of Economic and Social Affairs [UN DESA], 2020, 2021; Cepei, 2021). La responsabilidad de alcanzar los ODS y medir sus avances recae en cada Estado miembro (Asamblea General de las Naciones Unidas, 2015; Boto-Álvarez & García-Fernández, 2020). En Paraguay, este compromiso se formalizó inicialmente mediante el Decreto N.º 5887/2016, que creó una comisión interinstitucional para implementar, dar seguimiento y monitorear los ODS. Posteriormente, el Decreto N.º 3581/2020 estableció la Comisión ODS Paraguay 2030 y definió su estructura. La coordinación quedó a cargo del Ministerio de Relaciones Exteriores, mientras que el seguimiento de los ODS se asignó al Instituto Nacional de Estadística (República del Paraguay, 2016, 2020).

Entre 2016 y 2023, los 19 países de América Latina considerados presentaron 41 INV ante el FPAN. Paraguay presentó los INV correspondientes a 2018 y 2021; no existe evidencia de presentaciones previstas para 2024 y 2025. Haití fue excluido del análisis por no haber presentado ni un INV durante el periodo considerado.

El análisis regional se complementa con los datos del anuario de la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (SDSN), que publica puntuaciones y posiciones de los países en relación con los ODS. La red, creada por Jeffrey Sachs con apoyo de académicos y bajo los auspicios de la Secretaría General de las Naciones Unidas, moviliza universidades, organizaciones sin fines de lucro y laboratorios nacionales para contribuir al cumplimiento de los ODS. Según el ranking de 2023 referido en el texto, Chile y Uruguay registraron el mejor desempeño entre los países latinoamericanos analizados, mientras que Venezuela y Guatemala ocuparon las posiciones más desfavorables.

La presentación de los INV contribuye a la transparencia, la rendición de cuentas y la legitimación internacional en el marco de la Agenda 2030. Sin embargo, se conoce poco acerca de los factores que influyen en su elaboración y presentación en América Latina. La mayoría de los estudios previos analiza cualitativamente el contenido de los INV, describe experiencias nacionales o regionales, o examina el avance general hacia los ODS.

Por el contrario, se han hecho muy pocas investigaciones cuantitativas para valorar cómo las condiciones socioeconómicas, institucionales y de gobernanza se vinculan con la presentación de los INV. Así pues, no está claro todavía si esta práctica depende principalmente de los recursos económicos, el desarrollo humano, la percepción de la corrupción, la disponibilidad de datos estadísticos u otros factores relacionados con la confianza en el Estado.

A partir de esta brecha, la investigación pregunta qué factores socioeconómicos y de gobernanza se asocian con la presentación de los INV sobre los ODS en los países de América Latina durante el período 2016-2023. El objetivo general es identificar y evaluar dichos factores. Como objetivos específicos, se propone determinar la disponibilidad de indicadores de los ODS construidos y pendientes de construcción en seis países de la región. Además, se busca analizar la relación del Producto Interno Bruto per cápita (PIBxC), el Índice de Desarrollo Humano y el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) con la presentación de los INV en 19 países latinoamericanos.

La investigación se sustenta en la teoría de la legitimidad, que permite explicar por qué los Estados divulgan información sobre sus compromisos y avances en materia de sostenibilidad. El Estado ocupa un papel central en este proceso debido a su institucionalidad y capacidad para promover innovaciones, adoptar compromisos internacionales e impulsar estándares más elevados de desarrollo sostenible. Suchman (1995) define la legitimidad como la percepción generalizada de que las acciones de una entidad son apropiadas conforme a los

valores, normas y creencias sociales. Desde esta perspectiva, las entidades públicas deben aplicar políticas sostenibles y mantener una gestión interna coherente con esos principios (Erdmenger, 1998).

La transparencia y la rendición de cuentas constituyen mecanismos mediante los cuales las organizaciones pueden mantener, recuperar o fortalecer su legitimidad (Deegan, 2007; Deegan et al., 2002; Suchman, 1995). En el sector público, divulgar información sobre sostenibilidad permite comunicar a la ciudadanía los objetivos gubernamentales y habilitar espacios de debate y reflexión, por lo que se considera un elemento fundamental de la gestión pública (Guthrie et al., 2010). La legitimidad puede expresarse de forma pasiva, cuando la ciudadanía acepta las actividades estatales, o activa, cuando participa en ellas como parte interesada (Suchman, 1995). En este sentido, la presentación de los INV puede contribuir a fortalecer la credibilidad y reputación de los países, tanto en el ámbito nacional como en el internacional, y favorecer el acceso a la cooperación internacional (Scaletta, 2020).

Para examinar el conocimiento existente sobre el fenómeno, se realizó una revisión sistemática de literatura en bases de datos vinculadas con el Centro de Información Científica del CONACYT (CICCO). La búsqueda abarcó artículos de investigación publicados entre 2020 y 2024 y utilizó términos en español e inglés relacionados con los INV y los ODS. Se incluyeron artículos científicos y documentos para discusión que presentaran esos términos en el título, el resumen o las palabras clave. Tras aplicar los criterios de selección, se identificaron 11 trabajos. Entre ellos, el documento de Suraky para CEPEI (2021) fue el único relacionado con América Latina, mientras que solo se encontró un estudio cuantitativo: la tesis de maestría de Scaletta (2020). Los demás trabajos adoptaron enfoques cualitativos. Estos resultados muestran la necesidad de ampliar la investigación empírica sobre las razones por las cuales los países de la región presentan —o no— sus INV, y de generar evidencia sobre los factores asociados con esta práctica. Los estudios seleccionados se exponen en la Tabla 1.

Tabla 1. Revisión de la literatura

Año de publicación	Autor/es	País/Región analizada	Objetivos de Desarrollo Sostenible analiza-dos	Metodología utilizada	Conclusiones
2024	Sylvester Ngome Chisika y Chunho Yeom	Kenia, Uganda, Tanzania, Ruanda, Burundi y Sudán del Sur	1 al 17	Análisis de contenido	Los países estudiados muestran compromiso institucional con los ODS, aunque persisten barreras sociopolíticas, económicas y ambientales que limitan su cumplimiento.
2024	Ruth M. Mabry, Henry V. Doctor, Mina N. Khair, Maha Abdelgalil y Arash Rashidian	18 países del Mediterráneo oriental	3	Análisis de contenido	Los informes evidencian mecanismos de monitoreo, pero persisten brechas de datos, cobertura desigual y menor reporte en países menos ricos.
2024	Suzana N. Russell, Lila Rao Graham y Maurice McNaughton	7 países del Caribe	1 al 17	Análisis de contenido	El Caribe presenta importantes vacíos de medición de ODS; los informes regionales pueden fortalecer aprendizaje, cooperación y capacidades estadísticas compartidas.
2023	Mark Elder y Elli Newman	Países del G20	1 al 17	Análisis de contenido	Los países del G20 reportan políticas y presupuestos relevantes, aunque probablemente subestiman acciones existentes vinculadas con prioridades de los ODS.
2023	Fabrizio De Francesco, Valérie Pattyn y Hannah Salamon	Bélgica, Holanda y Gran Bretaña	1 al 17	Análisis de contenido	Los casos muestran marcos de monitoreo similares; no se evidencia relación directa entre desempeño ODS y desarrollo evaluativo institucional comparado.
2023	Javier Surasky (CEPEI)	Mundial	1 al 17	Análisis de contenido	La Agenda 2030 requiere pasar del diagnóstico a la acción; los INV deben evolucionar hacia informes de tercera generación efectivos.
2023	Mark Elder y Gemma Ellis	ASEAN	13, 14 y 15	Análisis de contenido	ASEAN reporta numerosas políticas ambientales, pero el progreso sigue siendo insuficiente y no depende claramente del PIB ni del calendario reportado.
2021	Javier Surasky (CEPEI)	América Latina y el Caribe	1 al 17	Análisis de contenido	América Latina necesita informes de segunda generación, mejor integración de principios ODS, participación parlamentaria y gestión sólida de datos públicos.
2020	Enzo Scaletta	Mundial	1 al 17	Análisis de contenido y análisis de regresión	La presentación de INV se asocia débilmente con democracia; el tipo de régimen explica solo parcialmente el fenómeno observado globalmente.
2020	Cameron Allen, Michael Reid, John Thwaites, Rod Glover y Tahl Kestin	Australia	1 al 17	Análisis de contenido	Australia muestra avances en salud y educación, pero retrocesos en acción climática y reducción de desigualdades afectan desempeño ODS nacional.

Año de publicación	Autor/es	País/Región analizada	Objetivos de Desarrollo Sostenible analiza-dos	Metodología utilizada	Conclusiones
2020	G. Bickler, S. Morton y B. Menne	20 países europeos	3	Análisis de contenido	La salud influyó poco estratégicamente en determinantes amplios; se requiere trabajo comunitario intersectorial para integrar plenamente el desarrollo sostenible europeo.

FUENTE: Elaboración propia

Con base en la teoría de la legitimidad y en la literatura previa obtenida y analizada, se presentan tres hipótesis de trabajo:

Producto Interno Bruto per cápita y presentación de los INV

La evidencia revisada coincide con la presunción de Scaletta (2020) de que los países más desarrollados presentan más INV que aquellos con menor desarrollo. El Producto Interno Bruto per cápita (PIBxC) constituye un indicador del nivel de desarrollo económico y puede reflejar la disponibilidad de recursos humanos, financieros y técnicos necesarios para elaborar INV detallados y presentarlos ante el Foro Político de Alto Nivel sobre el Desarrollo (FPAN). En consecuencia, se plantea la siguiente hipótesis: H1. Los países de América Latina con mayor PIB per cápita presentan más INV que aquellos con menor PIB per cápita.

Índice de Desarrollo Humano y presentación de los INV

El Índice de Desarrollo Humano (IDH), elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, mide cuantitativamente las condiciones humanas y sociales, mientras que el PIB refleja el crecimiento económico. Se presume que los países con un IDH más elevado cuentan con mejores condiciones para elaborar y presentar sus informes ante el FPAN. Por tanto, se formula la siguiente hipótesis: H2. Los países de América Latina con un IDH más elevado presentan más INV que aquellos con un IDH menor.

Índice de Percepción de la Corrupción y presentación de los INV

El Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Transparencia Internacional compara la corrupción en el sector público mediante una escala de 0 a 100: las puntuaciones más bajas indican mayores niveles de corrupción y las más altas, menores niveles. Sus resultados se basan en encuestas y evaluaciones de especialistas y actores empresariales. Dado que la opacidad informativa se considera un factor asociado con la corrupción (Levine, 2005), se presume que los países con menor percepción de corrupción presentan más INV. De esta relación se deriva la tercera hipótesis: H3. Los países de América Latina con puntuaciones más elevadas en el IPC presentan una mayor cantidad de INV.

MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación adoptó un enfoque cuantitativo, exploratorio y documental, con análisis de contenido y procedimientos estadísticos. Su carácter exploratorio responde a que la

presentación de los INV constituye un fenómeno reciente. La recolección de datos se realizó entre septiembre y noviembre de 2024. Por disponibilidad de información, se consultaron las páginas web de las comisiones nacionales de los ODS o de las autoridades estadísticas de seis países latinoamericanos; los INV se obtuvieron de los sitios oficiales de las Naciones Unidas.

El análisis de contenido se sustenta en antecedentes que aplicaron este método al estudio de los INV (Bickler et al., 2020; Russell et al., 2024). Este procedimiento permite realizar inferencias válidas y reproducibles a partir de textos y otros materiales significativos (Krippendorff, 2013). Asimismo, suele requerir esquemas de codificación (Hsieh & Shannon, 2005). En esta investigación se empleó una codificación binaria para registrar la construcción de indicadores vinculados con los ODS: se asignó el valor 1 a los indicadores reportados como contruidos y el valor 0 a los pendientes. Posteriormente, se calcularon los totales correspondientes, dado que el monitoreo de los ODS se centra en metas e indicadores (Elder & Newman, 2023).

Para examinar la relación entre las tres variables independientes y la variable dependiente, se aplicaron análisis de varianza (ANOVA), correlación y regresión, siguiendo el antecedente metodológico de Scaletta (2020). Con dichos análisis se evaluó el grado de relación de las tres variables independientes con la única dependiente. Para calcular el análisis de regresión se utilizó la siguiente fórmula:

$$INV = \beta_0 + \beta_1 PIBxC + \beta_2 IDH + \beta_3 IPC + \epsilon$$

Siendo las variables dependiente e independientes las siguientes:

INV = Informe Nacional Voluntario.

PIBxC = Producto Interno Bruto per cápita.

IDH = Índice de Desarrollo Humano.

IPC = Índice de Percepción de la Corrupción.

El detalle de las hipótesis de trabajo que se midieron se presenta en la Tabla 2.

Tabla 2. Hipótesis de trabajo

Hipótesis	Variables independientes	Indicadores	Fuentes	Resultado esperado
H1	Producto Interno Bruto per cápita (PIBxC)	PIB per cápita del país	Banco Mundial	+
H2	Índice de Desarrollo Humano (IDH)	IDH del país	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	+
H3	Índice de Percepción de la Corrupción (IPC)	IPC del país	Transparencia Internacional	+

FUENTE: Elaboración propia

Los datos del Producto Interno Bruto per cápita (PIBxC) se obtuvieron del Banco Mundial (s. f.); los del Índice de Desarrollo Humano, del Programa de las Naciones Unidas para el

Desarrollo (PNUD, 2024); y los del Índice de Percepción de la Corrupción, de Transparencia Internacional (2024).

Como la variable dependiente representa el número de INV presentados por cada país entre 2016 y 2023, se estimó un modelo de regresión de Poisson con función de enlace logarítmica. El número de INV se explicó mediante el PIBxC, el IDH y el IPC. Dado que todos los países estuvieron expuestos al mismo período de observación de ocho años, no se incorporó un término de exposición. Los resultados se expresaron como razones de tasas de incidencia, con intervalos de confianza del 95 %. La dispersión se evaluó mediante las razones entre la desviación y los grados de libertad, y entre el chi-cuadrado de Pearson y sus grados de libertad.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La Tabla 3 presenta los indicadores construidos y pendientes por país y ODS. El análisis abarcó seis de los 19 países latinoamericanos (32 %), seleccionados por la disponibilidad de datos en sus portales oficiales. Los datos de México y Uruguay no se obtuvieron porque sus portales estaban desactualizados, y Argentina no tenía un portal en línea durante la investigación. Paraguay registró 120 indicadores construidos; Brasil, 130; Chile, 136; y Perú, 127. Colombia presentó el valor más alto, con 160, mientras que Ecuador obtuvo el más bajo, con 82. En los seis países, cerca de la mitad de los indicadores permanecía pendiente, lo que evidencia los desafíos para medir integralmente el avance hacia los ODS. La Tabla 3 expone estos resultados.

Tabla 3. Indicadores construidos y pendientes por países y ODS.

		Paraguay		Brasil		Chile		Perú		Colombia		Ecuador	
	TI x ODS	IC	IP	IC	IP	IC	IP	IC	IP	IC	IP	IC	IP
ODS 1	13	8	5	7	6	11	2	9	4	10	3	5	8
ODS 2	14	8	6	8	6	6	8	7	7	5	9	3	11
ODS 3	28	19	9	17	11	20	8	19	9	30	0	10	18
ODS 4	13	7	6	5	8	7	6	9	3	12	1	6	7
ODS 5	14	10	4	4	10	9	5	9	5	17	0	6	8
ODS 6	11	5	6	11	0	7	4	7	4	9	2	3	8
ODS 7	6	5	1	5	1	3	3	4	2	4	2	3	3
ODS 8	16	10	6	7	13	14	2	11	5	13	3	7	9
ODS 9	12	9	3	10	2	5	7	7	5	10	2	7	5
ODS 10	14	2	12	11	3	3	11	5	9	4	10	10	4
ODS 11	15	5	10	9	6	7	8	5	10	13	2	1	14
ODS 12	13	3	10	5	8	9	4	1	12	6	7	2	11
ODS 13	8	3	5	5	3	7	1	2	6	7	1	2	6
ODS 14	10	No aplicable.		3	7	6	4	2	8	2	8	0	10
ODS 15	14	5	9	8	6	2	12	3	11	8	6	3	11

ODS 16	24	12	12	9	15	12	12	17	7	8	16	7	17
ODS 17	24	9	15	6	18	8	16	10	14	2	22	7	17
Totales	249	120	119	130	123	136	113	127	121	160	94	82	167

TI x ODS = Total indicadores por ODS.

IC = Indicadores contruidos

IP = Indicadores pendientes

Fuente: Elaboración propia

La Tabla 4 presenta los valores de la variable dependiente y de las tres variables independientes del estudio. Entre 2016 y 2023, los países de América Latina presentaron 41 INV. Uruguay registró la mayor cantidad, con cinco; Argentina, Chile, Colombia y Guatemala presentaron tres cada uno, mientras que los demás países presentaron uno o dos.

Tabla 4. Datos recolectados de los países de América Latina.

Países	INV presentados por país	PIBxC en miles de U\$S	IDH valor (2024)	IPC
Argentina	3	13.731	0,849	37
Bolivia	1	3.701	0,698	29
Brasil	1	10.044	0,76	36
Chile	3	17.093	0,86	66
Colombia	3	6.980	0,758	40
Costa Rica	2	16.595	0,806	55
Cuba	1	9.500	0,764	42
Ecuador	2	6.533	0,765	34
El Salvador	2	5.344	0,674	31
Guatemala	3	5.798	0,629	23
Honduras	2	3.247	0,628	23
México	3	13.926	0,781	31
Nicaragua	1	2.530	0,669	17
Panamá	2	18.662	0,82	35
Paraguay	2	6.261	0,731	28
Perú	2	7.790	0,762	33
Rca. Dominicana	2	10.716	0,766	35
Uruguay	5	22.565	0,83	73
Venezuela	1	15.976	0,699	13

PIBxC: Producto Interno Bruto per cápita; **IDH:** Índice de Desarrollo Humano; **IPC:** Índice de Percepción de la Corrupción

FUENTE: Elaboración propia

El R cuadrado ajustado obtenido asciende al 31,5%. El análisis de la varianza (ANOVA), fue utilizada como prueba global de significación del modelo lineal. Se observa que el valor de $p = 0,034$ es menor que el nivel de significancia convencional de 0,05. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula. Esto significa que hay suficiente evidencia estadística para concluir que el modelo de regresión es significativo. En otras palabras, las variables IPC, PIBxC e IDH, en conjunto, explican una proporción significativa de la varianza en la variable INV.

Las correlaciones más fuertes y significativas son entre: PIBxC e IDH (0.765), IDH e IPC (0.747) e IPC e INV (0.623). La cantidad de INV presentó correlaciones positivas y estadísticamente significativas con el PIB per cápita ($r = 0,492$; $p = 0,032$) y con el IPC ($r = 0,623$; $p = 0,004$), mientras que la relación con el IDH no alcanzó significación estadística ($r = 0,418$; $p = 0,075$). La interrelación entre las variables PIB per cápita (PIBxC) e IDH con el IPC refleja patrones esperados en economías desarrolladas, en los que una mayor riqueza está asociada con una mejor calidad de vida y con una menor percepción de corrupción.

El PIB per cápita (PIBxC) mostró un coeficiente positivo, aunque estadísticamente no significativo ($\beta = 0,299$; $p = 0,347$). Por tanto, no se obtuvo evidencia suficiente para respaldar H1, si bien la dirección del efecto sugiere que un mayor PIBxC tendería a asociarse con más INV. Este resultado coincide con lo observado por Scaletta (2020).

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) presentó un coeficiente negativo y no significativo ($p = 0,411$). En consecuencia, no se identificó una relación estadísticamente significativa entre esta variable y la presentación de INV, por lo que H2 no recibió respaldo empírico.

En cambio, el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) mostró una asociación positiva y estadísticamente significativa ($p = 0,045$), lo que respalda H3: los países con puntuaciones más elevadas —es decir, con menor percepción de corrupción— tendieron a presentar más INV. Uruguay ejemplifica esta relación, pues se encuentra entre los países con mejor IPC de la región y presentó cinco de los ocho INV durante el período analizado.

Finalmente, los factores de inflación de la varianza fueron 2,491 para el PIBxC, 3,283 para el IDH y 2,336 para el IPC. Al situarse por debajo del umbral de 10, estos valores sugieren que no existe multicolinealidad elevada entre las variables independientes.

Como análisis complementario, se estimó una regresión de Poisson, adecuada para la naturaleza discreta y de conteo de la variable dependiente: el número de INV. El modelo no fue globalmente significativo, según la prueba de razón de verosimilitud [$\chi^2(3) = 4,72$; $p = 0,194$]. Manteniendo constantes las demás variables, un aumento de USD 1.000 en el PIB per cápita se asoció con un incremento estimado del 1,1 % en el número esperado de INV (RTI = 1,011; IC 95 %: 0,925–1,105; $p = 0,812$). Un aumento de 0,10 puntos en el IDH se relacionó con un incremento del 13,0 % (RTI = 1,130; IC 95 %: 0,537–2,378; $p = 0,747$). Mientras que un aumento de 10 puntos en el IPC se asoció con uno del 13,7 % (RTI = 1,137; IC 95 %: 0,844–1,533; $p = 0,399$). Ninguna variable alcanzó significación estadística. Las razones de desviación y chi-cuadrado de Pearson respecto de sus grados de libertad fueron 0,478 y 0,425, respectivamente, sin evidencias de sobredispersión.

CONCLUSIONES

Los seis países analizados construyeron, en promedio, cerca del 50 % de los indicadores de los ODS, lo que evidencia la necesidad de fortalecer los sistemas regionales de seguimiento. Asimismo, se recomienda actualizar o desarrollar los portales nacionales de ODS y promover la cooperación de organismos binacionales y multinacionales para mejorar el monitoreo y apoyar la elaboración de INV.

Durante el período de ocho años, América Latina presentó 41 de los 152 INV posibles (26 %). Como la mayoría de los países presentó solo uno o dos INV, los resultados señalan la conveniencia de reforzar el compromiso político con su presentación periódica.

Debido al carácter exploratorio del estudio y a la reciente evolución del fenómeno, su capacidad explicativa es limitada, en consonancia con Scaletta (2020). Solo H3 recibió respaldo en la regresión lineal. Sin embargo, en el modelo de Poisson, ninguna variable alcanzó significación estadística. En particular, la asociación positiva entre el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) y la presentación de INV perdió significación. Por ello, esta relación debe considerarse indicativa, pero no concluyente. Futuras investigaciones deberían ampliar las observaciones, incorporar variables institucionales y contrastar distintas especificaciones estadísticas.

Disponibilidad de los datos de la investigación: Los datos que respaldan los hallazgos de esta investigación y que no se encuentran sujetos a restricciones derivadas de acuerdos de confidencialidad o disposiciones normativas podrán ser proporcionados por el autor de correspondencia, previa solicitud razonable realizada a través del correo electrónico correspondiente: wovelar@eco.una.py

COMENTARIOS DE EVALUACIÓN

Este artículo fue sometido a un proceso de evaluación a través de revisión por pares en modalidad anónima, de acuerdo con la política de transparencia editorial de la revista. Los revisores, que participaron de manera anónima en este proceso, dieron su consentimiento para la publicación de los comentarios emitidos durante la revisión.

Comentarios del evaluador 1: La cuestión más importante es mantener una mayor línea discursiva porque por momentos no aparece claro si se habla desde Paraguay o América Latina o desde lo global. El recuento debería ir de lo global al específico (bibliografía global y luego AL incluyendo países analizados). Se trata de reordenar partes y no de estudios adicionales. Son países seleccionados de América Latina; no son representativos (no se explica) y no puede darse el título a 1/3 de los países como si fuese la totalidad. Debe revisarse español según las tablas aparecen y la numeración de las tablas (la 3 se repite) y controlar cifras importantes (Argentina, en la Tabla 1) y el orden de los países que después de la tabla 1 debería ser alfabético y consistente en las que siguen. Finalmente, quizás con la revisión del español se pueda reducir un poco el texto.

Comentarios del evaluador 2: Tema relevante y poco estudiado en América Latina. Sin embargo, requiere una revisión metodológica antes de ser publicado. La variable dependiente INV debe definirse explícitamente como una variable de conteo, y el modelo estadístico debe adecuarse a su naturaleza. Asimismo, es necesario corregir la dirección de la hipótesis vinculada con el Índice de Percepción de la Corrupción, armonizar los periodos de las variables, justificar la selección de países, revisar las inconsistencias de las tablas y moderar las afirmaciones causales. Asimismo, se alterna sin un criterio definido entre primera persona plural, construcciones impersonales y diferentes tiempos verbales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Allen, C., Reid, M., Thwaites, J., Glover, R., & Kestin, T. (2020). Assessing national progress and priorities for the Sustainable Development Goals (SDGs): Experience from Australia. *Sustainability Science*, 15(2), 521–538. <https://doi.org/10.1007/s11625-019-00711-x>
- Banco Mundial. (s. f.). PIB per cápita (US\$ a precios actuales) [Conjunto de datos]. Indicadores del desarrollo mundial. Recuperado el 11 de mayo de 2026, de https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD?end=2024&most_recent_year_desc=false&start=2018&view=chart
- Bickler, G., Morton, S., & Menne, B. (2020). Health and sustainable development: An analysis of 20 European voluntary national reviews. *Public Health*, 180, 180–184. <https://doi.org/10.1016/j.puhe.2019.10.020>
- Boto-Álvarez, A., & García-Fernández, R. (2020). Implementation of the 2030 Agenda Sustainable Development Goals in Spain. *Sustainability*, 12(6), Article 2546. <https://doi.org/10.3390/su12062546>
- Centro de Pensamiento Estratégico Internacional. (2021). *Comparative analysis of the Voluntary National Reviews presented by Latin America and the Caribbean countries to the HLPF 2021*. Cepei. https://cepei.org/wp-content/uploads/2021/10/Analisis_Comparativo_VNR_2021_ENG_V2.pdf
- Centro de Pensamiento Estratégico Internacional. (2023). *Informes nacionales voluntarios de tercera generación: La herramienta para pasar a la acción frente a los ODS* (Análítica Cepei No. 2). Cepei. <https://cepei.org/wp-content/uploads/2023/05/CEPEI-INSIGHT-N2.pdf>

- Chisika, S. N., & Yeom, C. (2024). Voluntary national reviews on implementation of sustainable development goals: key lessons from East African Member States. *Sage Open*, 14(2), 21582440241257319. <https://doi.org/10.1177/2158244024125731>
- Deegan, C. (2007). Organisational legitimacy as a motive for sustainability reporting. In J. Unerman, J. Bebbington, & B. O'Dwyer (Eds.), *Sustainability accounting and accountability* (pp. 127–149). Routledge.
- Deegan, C., Rankin, M., & Tobin, J. (2002). An examination of the corporate social and environmental disclosures of BHP from 1983 to 1997: A test of legitimacy theory. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 312–343. <https://doi.org/10.1108/09513570210435861>
- De Francesco, F., Pattyn, V., & Salamon, H. (2024). The monitoring and evaluation challenges of the sustainable development goals: An assessment in three European countries. *Sustainable Development*, 32(3), 1913-1924. <https://doi.org/10.1002/sd.2759>
- Elder, M., & Ellis, G. (2023). ASEAN countries' environmental policies for the Sustainable Development Goals (SDGs) M. Elder, G. Ellis. *Environment, Development and Sustainability*, 25(10), 10975-10993.
- Elder, M., & Newman, E. (2023). Monitoring G20 countries' SDG implementation policies and budgets reported in their voluntary national reviews (VNRs). *Sustainability*, 15(22), Article 15733. <https://doi.org/10.3390/su152215733>
- Erdmenger, C. (1998). From business to municipality—and back. *Local Environment*, 3(3), 371–379. <https://doi.org/10.1080/13549839808725573>
- Espinosa, C., & Rangel, G. (2022). What roles do civil society organizations play in monitoring and reviewing the Sustainable Development Goals? An exploration of cases from Ecuador, Colombia, and Argentina. *Tapuya: Latin American Science, Technology and Society*, 5(1), Article 2143669. <https://doi.org/10.1080/25729861.2022.2143669>
- Emah, E. M. (2023). A mid-term review of Nigeria's progress towards achieving the sustainable development goals. *AKSU Journal of administration and corporate governance*, 3(3), 35-47. <https://doi.org/10.61090/aksujacog.2023.018>
- Guthrie, J., Ball, A., & Farneti, F. (2010). Advancing sustainable management of public and not-for-profit organizations. *Public Management Review*, 12(4), 449–459. <https://doi.org/10.1080/14719037.2010.496254>
- High-Level Political Forum. (s. f.). *Voluntary national reviews*. <https://hlpf.un.org/vnrs>
- Hsieh, H.-F., & Shannon, S. E. (2005). Three approaches to qualitative content analysis. *Qualitative Health Research*, 15(9), 1277–1288. <https://doi.org/10.1177/1049732305276687>

- Instituto Nacional de Estadísticas. (s. f.). *Indicadores ODS - INE*. Recuperado el 2 de mayo de 2024, de <https://ods.ine.gov.py/ine-main/indicadores-ods>
- Krippendorff, K. (2013). *Content analysis: An introduction to its methodology* (3rd ed.). Sage.
- Levine, D. P. (2005). The corrupt organization. *Human Relations*, 58(6), 723–740. <https://doi.org/10.1177/0018726705057160>
- Mabry, R. M., Doctor, H. V., Khair, M. N., Abdelgalil, M., & Rashidian, A. (2024). Integrating health across the sustainable development goals in the Eastern mediterranean region: assessment of voluntary National reviews from 18 countries. *PLOS Global Public Health*, 4(7), e0003451. <https://doi.org/10.1371/journal.pgph.0003451>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2024). Informe sobre desarrollo humano 2023/2024. Panorama general: Salir del estancamiento: Reimaginar la cooperación en un mundo polarizado. <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2023-24overviewsp.pdf>
- Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente & Centro de Pensamiento Estratégico Internacional. (2020). *Enfoque integrado y dimensión ambiental del desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe: Análisis de los Informes Nacionales Voluntarios presentados ante el primer ciclo del Foro Político de Alto Nivel (2016–2020)*. Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente.
- República del Paraguay. (2016). *Decreto N° 5887 por el cual se crea la Comisión Interinstitucional de Coordinación para la implementación, seguimiento y monitoreo de los compromisos internacionales en el marco de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas*.
- República del Paraguay. (2020). *Decreto N° 3581 por el cual se dispone la creación de una nueva Comisión Interinstitucional denominada «Comisión ODS Paraguay 2030» para el cumplimiento de los compromisos internacionales adoptados por el Paraguay en el marco de la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible, y se organiza su estructura orgánica y funcional*.
- Russell, S. N., Rao-Graham, L., & McNaughton, M. (2024). Assessing regional progress toward the Sustainable Development Goals (SDGs): Whither the Caribbean? *Environment, Development and Sustainability*, 27(6), 13777–13791. <https://doi.org/10.1007/s10668-024-04492-x>
- Sachs, J. D., Lafortune, G., Fuller, G., & Drumm, E. (2023). *Implementing the SDG Stimulus: Sustainable Development Report 2023*. Sustainable Development Solutions Network; Dublin University Press. <https://doi.org/10.25546/102924>

- Saner, R., Yiu, L., & Nguyen, M. (2020). Monitoring the SDGs: Digital and social technologies to ensure citizen participation, inclusiveness, and transparency. *Development Policy Review*, 38(4), 483–500. <https://doi.org/10.1111/dpr.12433>
- Scaletta, E. (2020). *Informes nacionales voluntarios de la Agenda 2030: ¿Qué factores influyen en la presentación?* [Tesis de maestría, Universidad de San Andrés].
- Sebestyén, V., Domokos, E., & Abonyi, J. (2020). Focal points for sustainable development strategies—Text mining-based comparative analysis of voluntary national reviews. *Journal of Environmental Management*, 263, Article 110414. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2020.110414>
- Suchman, M. C. (1995). Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches. *Academy of Management Review*, 20(3), 571–610. <https://doi.org/10.5465/amr.1995.9508080331>
- Transparencia Internacional. (2024). *Índice de percepción de la corrupción 2023: El debilitamiento de los sistemas de justicia deja a la corrupción sin controles*. Recuperado el 2 de mayo de 2024, de <https://www.transparency.org/es/press/cpi2023-corruption-perceptions-index-weakening-justice-systems-leave-corruption-unchecked>
- United Nations. (2018). *The Sustainable Development Goals Report 2018*. United Nations.
- United Nations. (s. f.). *Voluntary national reviews*. Sustainable Development Knowledge Platform. Recuperado el 2 de mayo de 2024, de <https://sustainabledevelopment.un.org/vnrs>
- United Nations Department of Economic and Social Affairs. (2020). *2020 Voluntary National Reviews synthesis report*. United Nations Department of Economic and Social Affairs.
- United Nations Department of Economic and Social Affairs. (2021). *2021 Voluntary National Reviews synthesis report*. United Nations Department of Economic and Social Affairs.