

E pur esiste: el mundo feliz de la tecnología con garantías a su creador¹

Javier Numan Caballero Merlo

javiernuman18@hotmail.com

Universidad Católica Nuestra Señora de la Asunción

Facultad de Filosofía y Ciencias Humanas

Paraguay

Resumen

El objetivo del presente artículo es problematizar e intercambiar perspectivas y posiciones respecto al ascenso de la ciencia y sus desarrollos tecnológicos con un crecimiento y presencia emergente marcante de la inteligencia artificial en el contexto contemporáneo. Conviviendo necesaria, histórica y estructuralmente, a modo del e pur esiste de Galileo, sin que ello signifique e implique la renuncia, entrega a la toma de decisiones por una élite virtuosa de señores tecnos corporativos o, autogenerada desde la propia IA. Planteando desde una visión crítica de una antro-po-ética que reconoce la inexorabilidad de su crecimiento vinculante con el capitalismo contemporáneo y tipo de crecimiento del conocimiento científico tecnológico sin asumir la aceptación fatalista o trágica al estilo de Huxley. Entre la utopía y la tragedia está la acción humana. Superando su reificación pasiva, evadiendo una relación presupuesta desde las corporaciones como ajena a la ciudadanía. Una ciencia abierta y ciudadana hace posible y garante a futuro aquel sueño original de Steve Jobs respecto a los desarrollos de la tecnología como buddies; sean estos como extensión del cuerpo y mente de su creador, pero siempre para su mejor calidad de vida y aseguramiento de un futuro humano inextricablemente asociado a los desarrollos de la tecno ciencia e inteligencia artificial. En una relación sin contraposiciones, integrada, simbiótica, y subordinada a la existencia social del género humano como su creador (Homo sapiens-sapiens).

Palabras clave: Inteligencia artificial, biopoder, panóptico digital, tecnología, extensión, futuro, matrix, buddy.

¹ El presente artículo es el resultado de su presentación como Conferencia el viernes 15 noviembre de 2024, de las 16:30 a las 16:50 horas. Como Conferencia - Capítulo 1.1 bajo el título: E pur esiste: el mundo feliz de la tecnología con garantías a su creador, en el Congreso Internacional de Investigación, organizado como Workshop INCOIN “Inteligencia Artificial en Multiciencias” por el Equipo de Investigación COIN, DCB- Universidad Nacional de Luján, Argentina; ante la invitación por la Universidad César Vallejo (UCV), su Dirección de Postgrado, en Trujillo, Perú.

And yet it exists: the happy world of technology with guarantees to its Creator

Abstract

The objective of this article is to problematize and exchange perspectives and positions regarding the rise of science and its technological developments with an emerging growth and presence of artificial intelligence in the contemporary context. Necessarily coexisting, historically and structurally, in the manner of Galileo's *e pur esist*, without this meaning or implying renunciation, surrender to decision-making by a virtuous elite of corporate techno lords or, self-generated from the AI itself. Proposing from a critical vision of an anthropo-ethics that recognizes the inexorability of its binding growth with contemporary capitalism and type of growth of scientific and technological knowledge without assuming fatalistic or tragic acceptance in the style of Huxley. Overcoming its passive reification, evading a relationship assumed by corporations as alien to citizens. An open and citizen science makes possible and guarantees for the future that original dream of S. Jobs regarding the developments of technology as buddies, whether they are an extension of the body and mind of their creator, but always for their better quality of life and security. of a human future inextricably associated with the developments of techno-science and artificial intelligence.

Keywords: Artificial intelligence, biopower, digital panopticon, technology, extension, future, matrix, buddy.

INTRODUCCIÓN: la inteligencia artificial (IA) como *Matrix* o como *Buddy*

Con una visión crítica desde una antro-po-ética que reconoce a la tecnología, pero sin asumir la aceptación sumisa reificada y pasiva a un mundo feliz al estilo problematizado por Huxley (2013/1932). Menos fatalistas, algunos de los creadores fundamentales en el desarrollo de la IA, y principales analistas sociales contemporáneos críticos activos como Yuval Noah Harari o Byung Chul Han como influencers a nivel planetario, ponen en cuestión, *no el rechazo*, el no estar preparados, un poco distraídos tal vez, acerca del desarrollo de la IA sin resguardo, controles, o garantes definidos ex ante y en simultáneo por su creador: el homo sapiens sapiens.

Georg Simmel (1971), en su visionario escrito sobre la metrópolis, ya problematizaba como el ser humano crea como expresión de su subjetividad, en una relación activa instrumentos, productos subjetivos de la cultura así objetivados; expresión del vínculo del creador como homo sapiens sapiens con sus creaciones a manera de conexión con su humanidad.

Sin embargo, en el mundo moderno, en otro contexto histórico, con otras pautas y relaciones, el mundo *más vida* se va dislocando hacia un mundo *más que vida*, o cultura objetiva, que lentamente, o disruptivamente se distancia de su creador, olvidando el vínculo activo nexo entre lo subjetivo y lo objetivo con aquel (Simmel, 1961; 1971; 1976). Despojándolo con el tiempo, en su distanciamiento y separación, del vínculo creativo subjetivo con su creador, asumiendo la IA una apariencia de autonomía, problemática y dinámica, en la que la creación somete a su creador, imponiéndose con su lógica, reproducción y demandas de energía para su desarrollo a aquellos.

El *mundo más que vida* y la cultura objetiva pasan a dictar el vínculo, pero ya no con conciencia de su creación, del aspecto subjetivo activo, sino como un ente autónomo asumido abstracto que pierde la huella digital de su creación. Este es el riesgo de participar naturalizando los avances de la tecné como la IA, el Big Data o Chat GPT; sin considerar su dialéctica, u olvidando su inequívoco presente e inevitable convivencia a futuro en el devenir y posibilidades de sobrevivencia de la propia raza humana que la creó. La manera de dicha relación, sin embargo, irá definiendo históricamente este “futuro es ahora y aquí” como *Matrix* o como *Buddy* en la era del ascenso de la era digital, la cual, de nosotros todavía depende.

La Carta

Así, como síntoma y alerta problematizadora, el 22 de marzo 2023, el *Instituto Futuro de la vida*, de forma abierta y pública presentó una Carta bajo el título: Pausar experimentos gigantes de Inteligencia Artificial IA²: una carta abierta. Literalmente, como “un llamado a todos los laboratorios de IA para que pausen inmediatamente durante al menos 6 meses el entrenamiento de los sistemas de IA más potentes que GPT-4.” (Future of life Institute, 2023).

Y poco después, otro documento más desarrollado, con una serie de propuestas, titulado: Formulación de políticas en la pausa: ¿Qué pueden hacer ahora *los políticos* para combatir los riesgos de sistemas avanzados de IA? (Future of life Institute, 2023a).

Esto no debería de asombrarnos dado el desborde acelerado de la difusión de los avances de la IA en las redes sociales. Entre el asombro de los usuarios, la novedad, las paradojas y los riesgos que se avizoran como consecuencias ‘imprevistas’. Aquello del balance entre sus efectos positivos y riesgos manejables, citando la Carta: “Los sistemas potentes de IA deben desarrollarse solo una vez que estemos seguros de que sus efectos serán positivos y sus riesgos serán manejables.” (Future of life Institute, 2023).

Los redactores de la Carta legitiman su solicitud de pausa echando mano a la historia, así se dice que: “La sociedad ha hecho una pausa en otras tecnologías con efectos potencialmente catastróficos en la sociedad.” Tomando como ejemplos “la clonación humana, la modificación de la línea germinal humana, la investigación de ganancia de función y la eugenesia.” (Future of life Institute, 2023).

Capta la atención, inmediatamente que en la redacción de la carta participan, y muchos son algunos de los primeros en firmarla, los propios CEO decisores y hacedores co-responsables de estas tecnologías con sus implicancias en la sociedad y su ‘huella’

² Motores de apps como ChatGPT, DALL-E, son aplicaciones. El Chat GPTs capaz de redactar ideas a partir de indicaciones que le dan los usuarios, entre otras funciones, y el DALL-E, un programa que crea imágenes mediante descripciones textuales. Desarrolladas por la compañía Open AI, la cual fue fundada en 2015 por un grupo de reconocidos empresarios tecnológicos, entre ellos, Elon Musk y Sam Altman. Este último la dirige en este momento y a quien se le aduce decir que: “o esclavizamos a la inteligencia artificial o ella nos esclavizará a nosotros”. En LT La Tercera, por Alexis Paiva Mack. Publicado el 15 FEB 2023 08:28 AM (<https://www.latercera.com/tendencias/noticia/los-objetivos-de-sam-altman-el-empresario-de-la-inteligencia-artificial-detras-de-chatgpt-y-dall-e/UOB5PW2W7FFRVAZSAVPFHMZ37Y/>).

histórica. Destacando asimismo que la petición es tan solo por seis meses de pausa, e invocada por sus propios 'creadores'.

Literalmente: “Los sistemas de IA con inteligencia humana-competitiva pueden plantear *riesgos profundos para la sociedad y la humanidad*,..., la IA avanzada podría representar un cambio profundo en la historia de la vida en la Tierra, y debe planificarse y administrarse con el cuidado y los recursos correspondientes. Desafortunadamente, este nivel de planificación y gestión no está ocurriendo, a pesar de que en los últimos meses los laboratorios de IA han entrado en una carrera fuera de control para desarrollar e implementar mentes digitales cada vez más poderosas *que nadie, ni siquiera sus creadores, pueden entender, predecir o controlar de forma fiable*.” (Future of life Institute, 2023; las cursivas son mías).

El contexto de tal solicitud está dado por los logros recientes en los desarrollos de la inteligencia artificial con avances constantes particularmente por la empresa OpenAI, con sus versiones y nuevos avances en productos como ChatGPT. Secuencia en la que su versión más avanzada, la denominada GPT-4. Aunque con desarrollos asimismo de sus competidoras en dicho campo como el PaLM de Google o el Bing de Microsoft.

En los medios solo se habla del ChatGPT-4, aparece en todas las redes, se ha extendido como un virus naturalizando su nombre, ya habituándonos a convivir en nuestra cotidianeidad, sin tener conciencia bien de qué se trata y lo qué puede implicar.

Pero, sin embargo, imaginamos que existen muy pocos especialistas individuales, grupos de profesionales, institucionalmente asociados a empresas corporativas, de educación superior, en relaciones híbridas público-privadas, locales y globales que, en la práctica, puedan entender desde adentro la incertidumbre respecto a este software de inteligencia artificial y otros semejantes. (Chomsky, 2023).

En palabras de Harari:

“Hemos inventado algo que nos quita poder. Y está ocurriendo tan rápido que la mayoría de la gente ni siquiera entiende lo que está pasando. Tenemos que asegurarnos de que la IA tome buenas decisiones sobre nuestras vidas”. (En: LT La Tercera, 2023).

En esta línea, la Carta enuncia que: “Esta pausa debe ser pública y verificable, e incluir a todos los actores clave. Si tal pausa no se puede promulgar rápidamente, los gobiernos deberían intervenir e instituir una moratoria.” (Future of life Institute, 2023).

Políticas de privacidad (datos e informaciones de los usuarios), la instauración de protocolos de seguridad al menos permite hacer visibles los riesgos de esta ya versión popular de Chatbot, que primero se desarrolló y lanzó, y luego, recién, se problematiza sobre el hecho consumado. Normalizando un nuevo campo de desarrollo sin las precauciones ni debate abierto necesario.

Desde ejemplos nimios, a la suplantación de identidad, plagio, difusión de información falsa, apropiación de la vida de los usuarios, manipulación, inducción, psicopoder, psicometría y psicopolítica digital, influencia en el comportamiento electoral, crisis de la democracia, infocracia (Han, 2022), hacen converger las preocupaciones, y a través de las mismas, las preguntas y la búsqueda de acciones y respuestas como las de Chomsky (2023), Zuboff (2020), Harari (LT La Tercera, 5 de mayo 2023), y Han (2021; 2022), entre otros.

Eventualmente el CEO co-fundador y Director actual de Open AI Sam Altman responde a la Carta, al ser aludido directamente al ser el padre visible del chat GPT-4. Y lo hace desde una conferencia en el Instituto de Tecnología de Massachusetts (MIT) afirmando que darán un alto temporal y que no avizora lanzar una versión GPT-4.5 o 5. Pero asimismo tildando de “ridícula” la Carta Abierta dado que no se detallaron los aspectos específicos que supuestamente se deberían frenar, como las limitaciones y parcialidad de las mismas que el mismo reconoce³. (LT La Tercera, 2023a).

Algunos tildan de contradicción, otros de paradoja, donde una vez más, parece que el rumbo es que la criatura desborda a su creador, el mundo más que vida al más vida. Así, siguiendo el propio discurso de Elon Musk que demanda de formas para su regulación creando una Agencia que asume no podría mantener el paso del desarrollo de la primera. Sabemos bien que Altman no es el único implicado y cómplice necesario en este tipo de desarrollos.

³ En LT La Tercera, por Alexis Paiva Mack. Publicado el 15 de febrero de 2023. Descargado de: (<https://www.latercera.com/tendencias/noticia/los-objetivos-de-sam-altman-el-empresario-de-la-inteligencia-artificial-detras-de-chatgpt-y-dall-e/UOB5PW2W7FFRVAZSAVPFHMZ37Y/>).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN: Tecnología, libre albedrío y potencial humano

Se trata de reflexionar sobre algunos aspectos que hacen a los desafíos, sus aportes y riesgos sociales de producir y aplicar conocimiento científico en las sociedades contemporáneas.

Es un problema que se genera en esta sociedad capitalista con un sistema científico tecnológico corporativo empresarial fundamentalmente en manos privadas. Cualquier regulación, política o tipo de respuesta se hace necesariamente *pública y política*.

Por un lado se tiene el apelo a los protocolos de seguridad de la IA y sus desarrollos. Podríamos decir respecto a los aspectos intrínsecos al diseño y desarrollos de la tecnología de la IA. Por otro lado, como académicos e intelectuales del campo de las ciencias sociales, aunque no restricto solo a los mismos, explícitamente se manifiesta la *preocupación socio económica y política*: “Paralelamente, los desarrolladores de IA deben trabajar con los legisladores para acelerar drásticamente el desarrollo de sistemas sólidos de gobierno de IA...; e instituciones bien dotadas para hacer frente a las *dramáticas perturbaciones económicas y políticas (especialmente en la democracia) que provocará la IA.*” (Future of life Institute, 2023).

En una reciente intervención en el evento denominado Converge organizado por Globant, el reconocido historiador Yuval Harari (2021), afirmaba que: “Una posibilidad es pensar en los humanos como consumidores pasivos y en la tecnología como un método para controlarlos. En este caso, lo que produzcamos esclavizará a la gente y limitará el potencial humano.”

Como contrapunto asimismo comentó: “También podemos diseñar pensando que los humanos son creadores activos y que la tecnología puede usarse para empoderarles. En este caso, la tecnología estará llamada a liberar a la gente y expandir el potencial humano.” (Harari, 2021).

Identificando en el diseño del campo de la ciencia y tecnología a diversos agentes que tienen grados diversos de poder y responsabilidad en la toma de decisiones que hacen a los para qué de una tecnología. Responsables acerca de la orientación de la producción de conocimiento, sus desarrollos tecnológicos, las *estrategias de extensión de capacidades del cuerpo*: lentes, auriculares, brazaletes, avatares, visores, chips cerebrales; y, *estrategias de extensión de la mente*: memoria, big data, flujo de datos, metaverso.

El riesgo es la sobredeterminación del modelo de desarrollo de sostenibilidad del sistema respecto a lo que la UNESCO identifica como los desafíos ambientales, sociales y económicos complejos e interdependientes a los que se enfrentan la población y el planeta para garantizar el máximo beneficio de todos y del medio ambiente. (UNESCO, 2021).

La revolución tecno se refiere a herramientas, pero también a las posibilidades de desarrollo humano, en un campo difuso entre liberación y autocracia. Bajo una racionalidad consciente sustantiva en tensión con una instrumental. Que sólo reconoce a las personas en términos de usuarios digitales almacenados según perfiles en datos que se comercializan, ya insumo para aquella, en su lógica y desarrollo.

De herramientas creadas y producidas por y para el bienestar de la vida social, pasan a gobernarnos como dioses, haciéndonos funcionales al sistema. De animales a dioses, los sapiens en el proceso acaban sometiéndose a los íconos y desarrollos tecnológicos. Esta progresión de la extensión de la racionalidad instrumental en la sociedad industrial moderna se hace inevitable, costo y riesgo de su eficiencia y eficacia.

La deshumanización de tiempos contemporáneos expresada en la serie distópica de culto *Black Mirror*⁴, al ser humano como infómata, ya no atrapado en una jaula de hierro, sino como parte misma del flujo de datos, más que su incesante desborde por el flujo de datos como usuario, ya infómata; expresión de este tipo de racionalidad que, sin embargo, para Harari *no es inexorable ni ingobernable. Así nos dice*: “La gente no debería enfocarse en la pregunta sobre cómo detener el progreso de la tecnología porque es imposible. En lugar de ello, la pregunta debería ser cuál es el tipo de uso que se puede dar a esa nueva tecnología. Y aquí todavía tenemos bastante poder para influenciar la dirección que está tomando.” (Harari apud BBC, 2018).

Por tanto, no se tiene por qué aceptar naturalizando como punto de partida de toda y cualquier discusión, el dar por presupuesta la exclusión de la ciudadanía como actora en el

⁴ *Black Mirror* (en español: *Espejo Negro*) es una serie de televisión antológica británica de ciencia ficción distópica/costumbrista creada por Charlie Brooker. En el sitio oficial de Netflix la describe de esta manera: Esta surrealista serie de antología repleta de historias retorcidas muestra los peores rasgos de la humanidad, sus grandes innovaciones y mucho más. (Ver en: <https://www.netflix.com/py/title/70264888>). Y, en su entrada con el buscador Google: El lado oscuro de la era tecnológica en la que se vive: la paranoia de ser vigilados como en un panóptico, los usos terroristas de las nuevas herramientas y su relación con la experiencia cotidiana. (Ver en: https://www.google.com/search?q=Black+Mirror&source=lmns&bih=625&biw=1366&rlz=1C1CHBD_esPY826PY826&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKewj7idrOh42AAxXwhJUCHUKkBnQQ_AUoAHoECAEQAA).

campo de la ciencia y tecnología. Dando por descontado que las personas deleguen en 'responsables' singulares para que decidan por ellos.

Harari (Apud BBC, 2018) reconoce explícitamente dicho papel a las élites en la toma de decisiones, así, dirá: "*Cada vez más tienes la sensación de que todas estas élites ni siquiera te necesitan y es mucho peor ser irrelevante que ser explotado.*"

El espejo negro: biopoder, del panóptico disciplinar al digital.

Ahora bien, pero: ¿Por qué estos temas generan tanta polémica problematizándose los avances de la ciencia y las revoluciones tecnológicas, más aun, cuando entramos en el campo de la inteligencia artificial, el dataísmo y la realidad virtual?

Por las consecuencias que pueden acarrear como particular tipo de desarrollo y riesgo de autopoiesis sistémica, de manera autónoma a las personas; y, por ello, acerca de los beneficios para toda la ciudadanía en su calidad de vida, su potencial y libertad.

Esto nos remite a la cuestión del *biopoder* (Foucault, jul-set de 1988a; 1974; 1980; 1990). Mientras la *biopolítica* aborda a las poblaciones y grupos a nivel macro, y la *anátomo política*, de personas y cuerpos a nivel micro. Pero este modelo de sociedad panóptica, de vigilancia y castigo, externa y visible, va dejando lugar actualmente para Han, a una nueva economía disciplinar desde adentro. Que prepara para *el poder hacer*, donde el *sujeto del rendimiento* es un animal laborans que se auto explota sin coacción externa, 'voluntariamente', donde cada uno es amo y esclavo, verdugo y víctima. Así, dirá Han (2018): "La gran diferencia entre internet y la sociedad disciplinaria es que en esta última la represión se experimentaba. Hoy, en cambio, sin que seamos conscientes somos dirigidos y controlados. Las personas de 1984 sufren, son torturadas; hoy hacemos clic y ponemos like."

Al tiempo de buscar mayores dosis de libertad, individual y atomizada, en la cual el sujeto del rendimiento se auto controla y explota a sí mismo. Ubicables y disponibles todo el tiempo, en cualquier lugar. Sólo se precisa, *por el momento*, de una fuente, un acceso a la red y un dispositivo. El flujo de datos servicio 24 hs on line opera a modo de *dopamina digital*.

Por su parte Harari describe lo que denomina transición dramática de la biopolítica 'sobre la piel' a 'bajo la piel', *biológica-digital* y *biometría*. Donde se conjugan los avances en la neotécnica, en su extensión como naturalización de la geolocalización, seguimiento por Apps en dispositivos móviles, posibilitando una vigilancia masiva-personal biomédica, en otra transición del rastreo global, y al mismo tiempo individual. A través del uso del brazalete digital, el monitoreamiento permanente de datos personales, o la implantación 'voluntaria' de chips subcutáneos.

Problematizando tanto la cuestión ética como social como riesgo en el uso de los avances científicos y tecnológicos con fines cada vez más autoritarios y totalitarios. Para Han, el Big Data, como gran nube de información donde se cruzan todos los datos de las redes sociales, brinda psicoperfiles de los usuarios que son administrados por las empresas y corporaciones y ofrecidas como mercadería. La apropiación y beneficio es así privado.

El psicopoder es más eficiente que el biopoder por cuanto vigila, controla y mueve a la población desde dentro. Son los tiempos del panóptico digital y la psicopolítica. Respecto a su visión, nos dice Han (2018): “Al final de su libro El orden de las cosas, Foucault escribió que el ser humano desaparecería como una cara dibujada en la arena de la playa. Esta imagen es demasiado romántica. No será el mar lo que nos borrará, sino un mar de datos.”

Compartiendo con Harari que la responsabilidad le corresponde al sector público y no a las empresas privadas dado que: “Con todo el debido respeto a Elon Musk y Zuckerberg o a los otros jefes de las grandes empresas tecnológicas, no son elegidos por nadie, no representan a nadie excepto a sus accionistas y no hay razón para confiar en ellos”. (LT La Tercera, 2023).

Coincidiendo por tanto su preocupación con la socio económica y política de la Carta. El ChatGPT-4 es un tipo de inteligencia artificial generativa, que utiliza algoritmos y texto predictivo para crear contenido nuevo basado en instrucciones: “La nueva generación de IA no se limita a difundir los contenidos que producen los humanos. Puede producir el contenido por sí misma”. Esto abre para *Harari* la probabilidad futura, aunque inmediata que se asuma estar discutiendo de política con supuestos usuarios en la red que sin embargo podrían ser el resultado de la inteligencia artificial generativa: “Puede que incluso te envíen un video hablando, pero no hay ninguna persona detrás”. Tratándose por tanto de “una amenaza especialmente grave para las democracias, más que para los regímenes autoritarios, porque las primeras dependen de la conversación pública”. Citándole (LT La

Tercera, 2023): *“si la IA se apodera de la conversación, se acabó la democracia”, la matriz imponiéndose al buddy.*

Han, coincidiendo con Harari, al menos en líneas generales, plantea los riesgos en la relación entre la digitalización creciente de la vida y la crisis de la democracia, en lo que ha denominado infocracia. Como una nueva forma de gobierno basada en el régimen de la información, en el que la digitalización afecta al ámbito político distorsionando el proceso democrático. La crisis de la democracia obedecería al cambio en el ámbito público-político en este nuevo mundo digital o infocracia. Ya que a través de la psicometría y la psicopolítica digital se intenta influir en el comportamiento electoral a través de la formación de la opinión pública. La manipulación incide en la calidad de la toma de las decisiones. La IA se transforma así en un arma estratégica en la guerra de información en las campañas electorales.

Así, mientras para uno el Big Data y la IA parecen constituirse en una nueva religión en la que el sapiens “no venera ni a dioses ni al hombre: adora los datos”, para el otro, el like es el amén digital. (Harari apud BBC News Mundo, 2018).

Versión contemporánea de la distopía ‘prevista’ por Aldous Huxley (2013/1932) en su libro Un Mundo Feliz, solo que el soma se sustituye por el Big Data y el fetichismo por la información y los datos, sapiens confinados en la infoesfera y perdiendo su autonomía.

El panóptico digital o matrix en lugar de emplear el poder opresor utiliza un *smart power* que consigue que los hombres se sometan ‘voluntariamente’ por sí mismos al sistema y a formar parte integrada del y al mismo. *El sujeto no es consciente de su sometimiento, el flujo lo desborda, y lo somete a su lógica: el dataísmo.* La eficacia del psicopoder radica en que el individuo se cree libre, cuando en realidad el sistema lo hace explotarse con una inducción falsa de libertad y felicidad. Bienvenidos al panóptico digital, llave al reino del metaverso y el avatar.

¡Claro que esto genera desconfianza, miedo a lo que ayer era novedad tecnológica, y que velozmente hoy ya es sustituida! Las implicancias son múltiples en la vida de las personas. Y estas revoluciones no esperan, se instalan y gestionan, pero como ya dadas, muy poco debatidas. Con muy baja o nula participación y peso en las tomas de decisiones por parte de agentes sociales. Direccionando una y otra vez la aceptación de lo que parece inexorable.

Pero no acaba allí, se pone más interesante, y riesgoso, va más allá del control y dominación smart, la incorporación en la red como parte del flujo, del 'ser' big data. Al mejor estilo de la ya clásica trilogía del film **The Matrix** el 'computational power' (compute) que requiere el desarrollo de la IA expresa requerimientos geométricos entre una versión y otra que permite al software de machine learning filtrar cantidades enormes de datos para revelar información útil, decodificando a los mismos usuarios que, como infómatas, son traducidos en datos en la infoesfera a modo de simulación. *Donde, para Han, los fantasmas habitan el infierno de lo igual: "La digitalización desmaterializa y 'descorporeíza' el mundo... se vacía de cosas y se llena de información".* (2021, p. 10).

CONCLUSIÓN: Un mundo feliz, la apropiación ciudadana de la ciencia como utopía

Hemos problematizado la posibilidad que el conocimiento y la tecnología estén actuando ya hoy como estrategias para controlar y/o beneficiarse privadamente de la mayoría de los seres humanos en tanto usuarios digitales, en parte, por una elite o minoría tecno ilustrada, corporativa y/o política. Lo que producimos, consumimos y el cómo lo hacemos, según el tipo de relaciones que presuponen, denotan la finalidad para la que se han desarrollado ciertas herramientas. O, lo que es más complejo, en el límite de la probabilidad contemporánea que la IA se autonomice de su creador al modo de **Matrix**, auto generativa, desarrollándose por sí misma y tomando sus propias decisiones. Distante del sueño de **Jobs** respecto a los desarrollos de la tecnología como **Buddies** de la extensión del cuerpo y mentes de su creador.

La referencia a la Carta con la que comenzamos esta presentación respecto a los avances de la IA, es un síntoma de sus avances, posibilidades, riesgos y desafíos. No se cree aquí que tanta responsabilidad global dependa exclusivamente de 'decisiones sabias' reservadas a cabildeos políticos o lobbies corporativos.

Mientras Harari (2021) nos dice que: "Las nuevas tecnologías pueden crear el cielo o el infierno. Pero no estamos seguros de cuál es cual. Y esta situación es muy peligrosa. La línea entre los dos es muy fina, y pueden transformarse el uno en el otro. Ahí hay un enorme poder. Espero *que se hagan elecciones sabias* respecto a cómo usar este poder. Espero que los humanos *no sean vistos* como consumidores pasivos que *deben ser* controlados, sino cómo creadores que deben ser empoderados."

Se puede construir un mundo feliz donde la ciencia y la tecnología tienen reservado un papel dinamogénico central para contribuir a hacerlo posible. Donde esta es un **Buddy** con una primera directriz que impida su transformación en **Matrix**.

Otros caminos son posibles sin ser elitistas, como el de una propuesta de una ciencia ciudadana en la toma de decisiones. Algunos pasos importantes se vienen dando. A través de la cual, la sociedad activa, se piensa y actúa en beneficio de sí misma, pero para todos, pues nos concierne a todos. Su impacto es total.

Como reapropiación por parte de un colectivo organizado, el más democrático e inclusivo de todos, la ciudadanía. El desarrollo de una ciencia abierta ciudadana constituye una apuesta sociohistórica posible que depende de la participación y compromiso activo de nosotros mismos.

BIBLIOGRAFÍA

BBC News Mundo. (16 de noviembre de 2018) "Yuval Noah Harari, el filósofo futurista que sin usar teléfono celular se ha convertido en el gurú involuntario de Silicon Valley". Recuperado el 06 de noviembre de 2022, Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-46203921>

Chomsky, Noam. (2023). La falsa promesa de ChatGPT. Opinión. Ensayo Invitado. The New York Times, 8 de marzo de 2023.

Future of life Institute. (2023). Pausar experimentos gigantes de IA: una carta abierta. Publicado el 22 de marzo de 2023. (<https://futureoflife.org/open-letter/pause-giant-ai-experiments/>).

Future of life Institute. (2023a). Formulación de políticas en la pausa. Publicado en 12 de abril de 2023. Descargado de: https://futureoflife.org/wp-content/uploads/2023/04/FLI_Policymaking_In_The_Pause.pdf.

Foucault, M. (1974) Microfísica del poder. Rio de Janeiro: Editorial Graal.

Foucault, M. (1980) Vigilar y castigar: el nacimiento de la prisión. D.F., México: Siglo XXI.

Foucault, M. (1990) Tecnologías del Yo y otros textos aines. Barcelona: Paidós.

- Foucault, M. (jul-set de 1988a). El sujeto y el poder. *Revista Mexicana de Sociología*, 2(3), 3-20.
- Han, Byung-Chul. (2012). *La sociedad del cansancio*. Barcelona: Herder.
- Han, Byung-Chul. (2014). *En el enjambre*. Barcelona: Herder.
- Han, Byung-Chul. (07 de abril del 2020a). *¿Vamos camino a una nueva sociedad disciplinaria?* Recuperado el 09 de abril de 2020, de Clarin.com Revista Ñ Ideas: https://www.clarin.com/revista-enie/ideas/byung-chul-coronavirus-lleva-nueva-sociedad-disciplinaria-0_KQsMIZCqa.html
- Han, Byung-Chul. (2014a). *Psicopolítica Neoliberalismo y nuevas técnicas de poder*. Barcelona: Herder.
- Han, Byung-Chul. (2014b). *Psicopolítica*, Barcelona: Ed. Herder.
- Han, Byung-Chul. (25 de febrero de 2018). Mi deber político es no viajar, porque quiero rehuir el flujo de turistas. Entrevista a Byung-Chul Han, por Daniel Gamper. Recuperado el 07 de mayo de 2020, de ara.cat: https://www.ara.cat/suplements/diumenge/politic-viatjar-perque-sostraurem-turistes-0_1967803205.html
- Han, Byung Chul. (2021). *No-cosas: Quiebras del mundo de hoy*. Penguin Random House Grupo Editorial España.
- Han, Byung Chul. (2022). *Infocracia: La digitalización y la crisis de la democracia*. PRH Grupo Editorial.
- Harari, Yuval Noah. (15 de noviembre de 2021) "Las nuevas tecnologías pueden crear el cielo o el infierno. Pero no estamos seguros de cuál es cuál". Recuperado el 06 de noviembre de 2022, Disponible en: (<https://www.reasonwhy.es/actualidad/yuval-noah-harari-converge-globant-nuevas-tecnologias-cielo-infierno>).
- Harari, Yuval Noah. (2014). *Sapiens: De animales a dioses: Una breve historia de la humanidad*. Debate.
- Harari, Yuval Noah. (2016). *Homo Deus: Breve historia del mañana*. Debate.
- Harari, Yuval Noah. (2018). *21 lecciones para el siglo XXI*. Debate.

Huxley, Aldous. (2013/1932). Un mundo feliz. Achiras: Biblioteca del Subsuelo.

LT La Tercera. (2023). Las ideas de Yuval Noah Harari sobre la Inteligencia Artificial: “No sé si la humanidad podrá sobrevivir”. Alexis Paiva Mack. 5 de mayo 2023. Bajado de: (<https://www.latercera.com/tendencias/noticia/las-ideas-de-yuval-noah-harari-sobre-la-inteligencia-artificial-no-se-si-la-humanidad-podra-sobrevivir/TEGPSCKM3ZDXLBEI7TG5S3XGAI/>).

LT La Tercera. (2023a). Inteligencia Artificial: esto dijo el CEO de ChatGPT tras la carta que pide frenar los avances. Alexis Paiva Mack, 18 abril 2023. Bajado de: (<https://www.latercera.com/tendencias/noticia/inteligencia-artificial-esto-dijo-el-ceo-de-chatgpt-tras-la-carta-que-pide-frenar-los-avances/P6YFRODWFFBRFDCY6QC2U2RKQA/>)

Naciones Unidas. (2018). La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe (LC/G.2681-P/Rev.3), Santiago.

Red de Ciencia Abierta y Colaborativa para el Desarrollo (OCSDNet). (2018) Declaración de Panamá sobre Ciencia Abierta. Obtenido de: <https://ocsdnet.org/wp-content/uploads/2015/04/Manifiesto-Infographic-Spanish-1.pdf>

Simmel, Georg. (1976). La Filosofía del Dinero. Madrid – España: Instituto de Estudios Políticos.

Simmel, Georg. (1971). La Metrópoli y la vida mental. En: D. Levine (ed.), “Georg Simmel”. Chicago - E.E.U.U: University of Chicago Press.

Simmel, Georg. (1961). Problemas fundamentales de la filosofía. México D.F. – México: UTEHA.

UNESCO. (24 de noviembre de 2021). Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta. Obtenido de UNESCO: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949_spa

Zuboff, Shoshana. (2020). La era del capitalismo de la vigilancia: La lucha por un futuro humano frente a las nuevas fronteras del poder. Ediciones Paidós Ibérica.