

Adaptación lingüística-cultural de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en adultos de Asunción

Cecilia Alejandra Seitz Ocampos
seitzcecilia@gmail.com

Mayra Leticia Martínez Coronel
mayramartinezc00@gmail.com

Universidad Nacional de Asunción
Facultad de Filosofía
Paraguay

Resumen

El objetivo general del presente trabajo fue la adaptación lingüística-cultural de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en adultos. La investigación adoptó un enfoque cuantitativo descriptivo de tipo instrumental y se llevó a cabo en Asunción, Paraguay. La recolección de datos se realizó en agosto de 2023. Participaron 205 personas (147 mujeres, 51 hombres y 7 personas no binarias) de 18 a 50 años, seleccionadas mediante un muestreo no probabilístico de tipo intencional. Para evaluar las dificultades en la regulación emocional, se administró la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (DERS; Gratz y Roemer, 2004), y se utilizó la Trait Meta-Mood Scale (TMM-24; Fernandez-Berrocal et al., 2004) como medida de validez concurrente. Los resultados indicaron una alta confiabilidad de la escala, con un coeficiente alfa de 0.91, lo que sugiere una consistencia interna sólida. Además, se encontró una buena validez concurrente al comparar los resultados de la DERS con la TMM-24.

Palabras claves

Regulación emocional, adaptación lingüística, validación

Linguistic-Cultural Adaptation of the Difficulties in Emotion Regulation Scale in Adults from Asunción

Abstract

This study aimed to adapt the Difficulties in Emotional Regulation Scale for use with adults, considering linguistic and cultural differences. The research was conducted in Asunción, Paraguay, using an instrumental approach. Data collection took place in August 2023, with 205 participants (147 women, 51 men, and 7 non-binary individuals) aged between 18 and 50. Participants were selected through intentional non-probabilistic sampling. The Difficulties in Emotional Regulation Scale (DERS; Gratz & Roemer, 2004) was used to evaluate difficulties in emotional regulation, and the Trait Meta-Mood Scale (TMM-24; Fernandez-Berrocal et al., 2004) was used as a measure of concurrent validity. The results showed that the scale had high reliability, with an alpha coefficient of 0.91, indicating strong internal consistency. Additionally, good concurrent validity was observed when comparing the results of the DERS with the TMM-24.

Keywords

Emotional regulation, crosscultural adaptation, validation.

Introducción

La regulación emocional se refiere al conjunto de procesos mediante los cuales las personas intentan redirigir el flujo espontáneo de sus emociones (Kooze, 2009). A lo largo de la vida, las personas desarrollan y aplican estrategias que les permiten modificar la intensidad y el tipo de experiencias emocionales que experimentan, incluyendo el impacto de eventos emocionales (Gross, 1998; Diamond y Aspinwall, 2003; Lasa-Aristu et al., 2019). Sin embargo, la regulación emocional ineficaz o inadecuada ante situaciones estresantes puede dar lugar a condiciones psicopatológicas (Gross y Thompson, 2007; Mennin et al., 2007; Denny et al., 2009; Compas et al., 2017, como se citó en Lasa-Aristu et al., 2019).

Dada la importancia de la regulación emocional en el proceso de adaptación de las personas a su entorno, a través de procesos extrínsecos e intrínsecos de monitoreo, evaluación y modificación de las respuestas emocionales, es relevante contar con herramientas que permitan medir esta variable, especialmente considerando el papel que desempeñan los estados de regulación emocional en la funcionalidad de las personas.

Por tanto, el objetivo de este trabajo fue adaptar lingüística y culturalmente la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional al contexto paraguayo. En general, la aplicación de traducciones y validaciones de pruebas psicológicas realizadas en otros países hispanohablantes, pero aplicados a la realidad puede dificultar su uso homogéneo, ya que pueden contener terminología no compatible con la cultura paraguaya.

Por ello, la adaptación oportuna de herramientas psicométricas a las características de la población a la que se aplican se convierte en un recurso metodológico valioso tanto para la práctica profesional como para la producción científica. Además, la importancia de la adaptación radica en la falta de desarrollo teórico en nuestra cultura, lo cual limita la producción de investigaciones científicas necesarias para la elaboración de un instrumento de medición psicométrico. Debemos entender que verificar empíricamente una teoría es un proceso complejo que requiere recursos que no están disponibles en la realidad paraguaya. Según la UNESCO (2018), la escasa producción científica dependiente de la cooperación internacional es una debilidad a nivel nacional. Por esta

razón, esta investigación buscó implementar una prueba que facilite la evaluación de las habilidades de regulación emocional para aumentar la producción científica con respecto a esta variable.

Metodología

Participantes

La población en la que se realizó la investigación estuvo constituida por personas adultas habitantes de la ciudad de Asunción, Paraguay. El conjunto de participantes en este estudio abarcó un total de 205 individuos, incluyendo a 147 mujeres, 51 hombres y 7 personas no binarias, con un espectro etario que comprende desde los 18 hasta los 50 años.

Instrumentos

La Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (DERS) fue elaborada por Gratz y Roemer (2004). Contiene 36 ítems con una modalidad de respuesta tipo Likert, la cual presenta un rango de 5 puntos (1. Casi nunca/0-10% de las veces a 5. Casi siempre/90-100% de las veces). Las dimensiones que conforman la DERS se componen de seis factores que evalúan las dificultades en la regulación emocional, las cuales son: a) Falta de aceptación emocional (6 ítems), b) Interferencia en conductas dirigidas a metas (5 ítems), c) Dificultades en el control de impulsos (6 ítems), d) Falta de conciencia emocional (6 ítems); e) Acceso limitado a estrategias de regulación (8 ítems) y f) Falta de claridad emocional (5 ítems).

Con respecto a la evidencia confiabilidad la escala arrojó datos psicométricos favorables de consistencia interna (alfa = .93). Por otra parte, se alcanzó una buena confiabilidad de test-retest en un periodo de 4 a 8 semanas posterior a la primera aplicación ($\rho = .88, p < .01$).

En cuanto a la validez, se correlacionaron las puntuaciones de la escala con resultados comportamentales clínicamente significativos asociados a la desregulación para la validez predictiva. Además, se relacionaron las puntuaciones de la escala con otra herramienta de medida asociada a la regulación emocional (Escala de Regulación del Humor Negativo) para la validez del constructo. En ambos casos se alcanzó una validez adecuada (Gratz y Roemer, 2004).

Procedimiento

La recolección de datos se realizó en agosto del 2023. El procedimiento para recolectar los datos constó de varios pasos. En primer lugar, se solicitó el consentimiento informado de los participantes, quienes debieron autorizar el uso de sus datos para fines académicos y científicos, manteniendo su anonimato. Posteriormente, se les proporcionó instrucciones detalladas sobre la estructura de la prueba, asegurándose de confirmar su comprensión y disposición para responder con sinceridad. Además, se brindaron indicaciones claras sobre cómo debían responder a los ítems. Por último, la recolección de datos se realizó de manera virtual mediante por medio de formularios de Google. Cada participante recibió un enlace que les permitió acceder al cuestionario y responder de manera individual.

Análisis de datos

Los datos se procesaron con Microsoft Excel 2010 y SPSS (versión 25). Microsoft Excel 2010 se utilizó para codificar los datos para la realización del análisis estadístico. Jamovi (versión 2.6.2) para realizar el análisis factorial exploratorio y el análisis convencional de ítems (correlación item-total, índice de discriminación y consistencia interna).

Consideraciones éticas

Las consideraciones éticas de esta investigación fueron guiadas por los principios éticos y directrices para la protección de sujetos humanos en investigación biomédica y de comportamiento de Estados Unidos de Norteamérica, planteados en el Informe

Belmont (1978). Además, se rigió por los artículos del código de ética para el ejercicio profesional de la psicología en el Paraguay, aprobado en Asamblea General Extraordinaria realizada en fecha 24 de marzo de 2012 por la Sociedad Paraguaya de Psicología.

Resultados

Traducción-Retrotraducción

Primeramente, se garantizó la validez del proceso de respuesta mediante la adaptación de los reactivos a la población objetivo a través de una traducción directa e inversa. Se solicitó a una profesional graduada en Psicología Clínica, con un nivel avanzado de inglés, que realizara la traducción al español de cada reactivo. Posteriormente, una estudiante de la carrera de Lengua Inglesa llevó a cabo la traducción inversa al idioma original, con el fin de comparar y evaluar la precisión de la traducción. Este proceso aseguró que los reactivos sean comprensibles y culturalmente adecuados para la población objetivo, al tiempo que se mantiene la fidelidad al contenido original. De esta manera, se buscó respaldar la validez del cuestionario en relación a su formulación y comprensión por parte de los participantes.

Evidencia de validez de contenido

En cuanto al estudio de las evidencias de validez de contenido según jueces expertos, se aplicó el Coeficiente V de Aiken como metodología de evaluación. Este coeficiente permite cuantificar la relevancia de los ítems con relación al dominio del contenido, es por ello que durante este proceso fueron consultados, vía documentos Word enviados por correo electrónico, tres profesionales en Psicología con nociones en construcción de reactivos, quienes respondieron en su totalidad; sin embargo, no surgieron sugerencias de eliminación de reactivos.

Análisis de propiedades psicométricas

Para estudiar las evidencias de validez de la estructura interna, se ejecutó el análisis factorial exploratorio, utilizando el método de extracción de factorización del eje principal con rotación oblicua Promax, ya que fueron los empleados por las autoras de la escala (Gratz y Roemer, 2004). Se observó cierta superposición en los elementos provenientes de las escalas originales de Conciencia y Claridad. Posteriormente, se procedió a la exclusión de los elementos que exhibían saturación en múltiples factores, aquellos que mostraban saturación en un factor distinto al original, aquellos que no manifestaban saturación en ningún factor y los que presentaban saturación menor a .30. Se llevó a cabo una nueva iteración del análisis factorial, dando como resultado una estructura de 5 factores cohesivos que se encuentra detallada en la tabla 1.

Adicionalmente, el índice de adecuación de muestra de Kaiser-Meyer-Olkin obtuvo un valor de 0.88. Se continuó con la consolidación de las dimensiones de Conciencia y Claridad debido a la similitud en su contenido, el cual es más homogéneo entre sí en comparación con las demás dimensiones. Se podría formular la hipótesis de que esta afinidad entre las dos dimensiones es la causa por la cual el análisis factorial no logra diferenciarlas de manera efectiva. Con el propósito de descartar esta posibilidad, se llevó a cabo un análisis factorial exclusivamente con los ítems de estas dos dimensiones, excluyendo los demás. No obstante, los resultados nuevamente indicaron que estas dos dimensiones teóricas estaban representadas por un único factor. Por lo tanto, los datos respaldan la idea de agrupar estas dos dimensiones en una única subescala. En consecuencia, el número de ítems utilizados en la versión final constó de 26 reactivos.

Tabla 1*Estructura factorial de la DERS*

Reactivos	Factores					Comunalidades
	1	2	3	4	5	
8	0.832					0.274
12	0.897					0.267
14	-0.684					0.538
18	0.811					0.295
24	0.644					0.376
1		0.580				0.503
2		0.797				0.446
3		0.792				0.465
4		0.657				0.407
5		0.558				0.691
6		0.405				0.796
11		0.395				0.729
25		0.529				0.727
7			0.656			0.560
15			0.785			0.413
16			0.354			0.559
17			0.961			0.256
21			0.757			0.274
9				0.874		0.303
13				0.757		0.273
19				0.644		0.533
23				0.555		0.435
10					0.569	0.549
20					0.399	0.681
22					0.517	0.541
26					0.885	0.304

Nota. método de extracción de factorización del eje principal con rotación oblicua Promax

En lo que respecta a la prueba de confiabilidad, se seleccionó el Coeficiente Alfa de Cronbach (α) como herramienta para medir la consistencia interna de los elementos. Esta evaluación se llevó a cabo al analizar las interrelaciones entre los diferentes ítems. Mientras que en el estudio original la escala global registró un valor de α de 0.93 (Gratz y Roemer, 2004), el coeficiente obtenido en esta ocasión fue de 0.91 (Tabla 2).

Tabla 2

Comparación de la estructura original y la estructura propuesta

Estructura original	α	Estructura propuesta	α
Escala global	.93	Escala global	.91
Impulsividad (6)	.80	Impulsividad (4)	.81
No estrategias (8)	.88	No estrategias (4)	.76
No aceptación (6)	.87	No aceptación (5)	.85
No metas (5)	.81	No metas (5)	.88
Conciencia (6)	.68	Conciencia (8)	.81
Claridad (5)	.78		

Además, los criterios de decisión sobre el análisis convencional de los ítems derivados de los datos adquiridos fueron los siguientes: (1). Reactivos con media entre 2 y 3. (2). Correlaciones ítem-total corregida, iguales o superiores a 0.3. (3). Reactivos que aportaran al coeficiente alfa del factor (Tabla 3).

Tabla 3*Estadística de confiabilidad del ítem*

	Media	Desviación estándar	Correlación ítem-total	Si se elimina el Ítem Cronbach α
1 ^a	2.29	1.13	0.565	0.902
2 ^a	2.68	1.20	0.374	0.906
3 ^a	2.66	1.30	0.324	0.907
4 ^a	2.54	1.32	0.561	0.902
5 ^a	2.21	1.17	0.270	0.908
6 ^a	2.00	1.07	0.275	0.907
7	2.56	1.44	0.500	0.904
8	2.62	1.31	0.572	0.902
9	2.03	1.20	0.497	0.904
10	1.91	1.16	0.496	0.904
11 ^a	2.76	1.28	0.255	0.908
12	2.81	1.28	0.612	0.901
13	1.92	1.16	0.601	0.902
14 ^a	2.59	1.27	0.494	0.904
15	2.18	1.20	0.552	0.902
16	2.28	1.35	0.619	0.901
17	2.11	1.20	0.558	0.902
18	2.48	1.20	0.645	0.901
19	2.16	1.17	0.488	0.904
20	1.88	1.03	0.436	0.905
21	2.19	1.25	0.689	0.900
22	1.76	1.05	0.556	0.903
23	1.72	1.01	0.601	0.902
24	2.47	1.16	0.611	0.901
25 ^a	3.22	1.37	0.327	0.907
26	2.15	1.07	0.514	0.903

Nota. ^a Ítems invertidos

En el contexto de la validación de criterio con alguna variable externa, se llevó a cabo una prueba de normalidad como primer paso. Se aplicó la prueba de Kolmogorov-Smirnov para muestras mayores a cincuenta personas. El criterio de selección se sustentó en que el nivel de significación necesario para la consideración de una distribución normal debía superar el umbral de $p=0.05$. En virtud de que los valores obtenidos fueron inferiores a este límite, se concluye que la distribución en cuestión no sigue una pauta de normalidad (Tabla 4).

Tabla 4

Estadísticos de prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov

	Estadístico	p
No metas	,092	<,001
No aceptación	,124	<,001
No conciencia	,110	<,001
No estrategias	,158	<,001
Impulsividad	,139	<,001

Teniendo en cuenta esto, se procedió al análisis de correlación test-criterio. En esta instancia, el criterio se encontraba representado por la escala TMMS-24. Esta estrategia de análisis permitió examinar la relación entre los ítems del cuestionario y el contenido teórico que se pretende evaluar, así como establecer la asociación entre el cuestionario de regulación emocional y la escala TMMS-24. De esta manera, se buscó obtener evidencias de validez que respalden la interpretación y el uso del instrumento en relación a su contenido y su relación con otras variables relevantes.

Se descubrió que los niveles de significación en la dimensión de Reparación Emocional del cuestionario TMMS-24 fueron inferiores a $p=.05$ con relación a las cinco subescalas de la DERS. En cuanto al coeficiente rho de Spearman, los resultados fueron los siguientes: la subescala 1 de Dificultades para participar en conductas dirigidas a metas (No metas) mostró una asociación significativa, inversa y de magnitud moderada; la subescala 2 de No aceptación a las respuestas emocionales

(No aceptación) presentó una relación significativa, inversa y de magnitud baja; la subescala 3 de Falta de conciencia emocional (No consciencia) reveló una asociación significativa, inversa y de magnitud moderada; la dimensión 4 de Acceso limitado a estrategias de regulación emocional (No estrategias) evidenció una relación significativa, inversa y de magnitud baja; por último, en la subescala 5 de Dificultades en el control de impulsos (Impulsividad) se observó una asociación significativa, inversa y de magnitud baja.

En cuanto a la dimensión de Atención, se observó que las subescalas de la DERS no mostraron una correlación significativa, excepto en el caso de la primera subescala. Este hallazgo reveló que Dificultades para participar en conductas dirigidas a metas (No metas) presentó una relación significativa, inversa y de magnitud moderada.

Asimismo, la dimensión de Claridad no exhibió una correlación significativa la subescala Acceso limitado a estrategias de regulación emocional (No estrategias). Por otro lado, la subescala Dificultades para participar en conductas dirigidas a metas (No metas) demostró una relación significativa, inversa y de magnitud alta; la subescala No aceptación a las respuestas emocionales (No aceptación) reveló una asociación significativa, inversa y de magnitud moderada; la subescala Falta de conciencia emocional (No consciencia) obtuvo una relación significativa, inversa y moderada; y la subescala Dificultades en el control de impulsos (Impulsividad) presentó una relación significativa, inversa y de magnitud baja (Tabla 5)

Tabla 5

Análisis de correlación test-criterio

	rho de Spearman	p
No metas y Atención	-,573**	<,001
No metas y Claridad	-,674**	<,001
No metas y Reparación	-,487**	<,001
No aceptación y Atención	-,021	,765
No aceptación y Claridad	-,459**	<,001
No aceptación y Reparación	-,275**	<,001

	rho de Spearman	p
No consciencia y Atención	,037	,597
No consciencia y Claridad	-,407*	<,001
No consciencia y Reparación	-,385**	<,001
No estrategias y Atención	,034	,628
No estrategias y Claridad	-,130	,064
No estrategias y Reparación	-,150*	,032
Impulsividad y Atención	,052	,460
Impulsividad y Claridad	-,342**	<,001
Impulsividad y Reparación	-,296**	<,001

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral)

Discusión

La Escala de Dificultad en la Regulación Emocional ha pasado por adaptaciones en diferentes culturas, pero han arrojado resultados psicométricos dispares. La versión alemana (Newman et al., 2012; Medrano y Trógolo, 2014) es la única que ha presentado propiedades psicométricas aceptables y semejantes a la versión original. En las adaptaciones hispanas se presentaron variaciones en la estructura factorial del instrumento. En la versión española de Hervás y Jódar se observó la presencia de un factor menos, ya que no se presentó discriminación entre los reactivos de las dimensiones Dificultades en el Control de Impulsos y Acceso Limitado a Estrategias de Regulación, por lo cual los autores agruparon dichas dimensiones en un solo factor denominado Descontrol Emocional. De igual forma, la versión mexicana de Marín Tejada et al. (2012) indicó en sus estudios de análisis factorial exploratorio y confirmatorio que un modelo de cuatro factores presenta un mejor ajuste de datos. En esta versión, se eliminaron 12 reactivos y se agruparon los 24 ítems restantes en las dimensiones: no aceptación de las respuestas emocionales, dificultades para dirigir el comportamiento hacia metas, falta de conciencia emocional y falta de claridad emocional. En ambos casos, a pesar de la diferencia en la estructura factorial del test, se obtuvieron resultados satisfactorios de consistencia interna y de validez (Medrano y Trógolo, 2014).

Con respecto a la adaptación paraguaya realizada en este estudio, se lograron obtener valores adecuados de validez de la estructura interna del instrumento. Sin embargo, al igual que otras investigaciones hispanohablantes, se observó una reducción tanto en el número de factores como en la cantidad de reactivos. En particular, no se encontró una discriminación clara entre las subescalas de No conciencia y No claridad, además, se condujo a la eliminación de ciertos ítems que presentaban saturaciones en múltiples factores o en factores no correspondientes. Como resultado de este proceso, se obtuvo una estructura conformada por 26 reactivos distribuidos en 5 factores: No metas, No aceptación, Conciencia, No estrategias e Impulsividad.

Adicionalmente, se llevó a cabo una comparación del nivel de asociación entre la DERS y la TMMS-24 como una medida de validez concurrente. Este enfoque busca determinar la correlación entre una prueba específica y una medida previamente reconocida. Los resultados obtenidos reflejaron correlaciones esperadas entre ambas herramientas, respaldando así la equivalencia entre los constructos y las dimensiones que representan. Este hallazgo consolida la comprensión de la capacidad para medir los conceptos asociados a la regulación emocional y la inteligencia emocional. Este análisis permitió evaluar la relación entre estas medidas y se encontró que, en consonancia con las expectativas, las cinco subescalas de la DERS presentaron correlaciones significativas con la dimensión "Reparación" de la TMMS-24. Puesto que dicha dimensión abarca la percepción de la capacidad para regular los estados emocionales, lo cual incidió en las asociaciones significativas entre las subescalas de la DERS y esta dimensión.

No obstante, se observaron resultados de correlación peculiares que merecen atención. La dimensión "No metas" de la DERS se correlacionó significativamente con la dimensión "Atención" de la TMMS-24, pero no mostró la misma relación significativa con la subescala "No conciencia". Este hallazgo puede atribuirse a que la dimensión "No metas" de la DERS refleja la alteración en la concentración durante la realización de tareas al experimentarse una emoción displacentera, lo que afecta la atención adaptativa a los estados emocionales. Además, la falta de significación con la subescala "No conciencia" podría estar relacionada con la posible falta de diferenciación entre esta última subescala y la subescala "Claridad".

Asimismo, en relación a la dimensión "Claridad" de la TMMS-24, se evidenció una correlación significativa con las subescalas "No metas", "No aceptación" e "Impulsividad" de la DERS, lo cual concordó con las expectativas. Asimismo, como se esperaba, se presentó una correlación significativa con la subescala "No conciencia" de la DERS, dado que esta dimensión evalúa la comprensión de los propios estados emocionales al igual que la dimensión de la TMMS-24.

En conjunto, el análisis de correlación test-criterio estableció la significación de las relaciones entre las mediciones de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (DERS) y el criterio representado por la Trait Meta-Mood Scale (TMMS-24), determinando así la presencia de una adecuada validez concurrente.

Conclusión

Los resultados de la siguiente investigación constatan que la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional en adultos de Asunción está constituida por una estructura de 5 factores compuesta por las dimensiones "No metas", "No aceptación", "No conciencia", "No estrategias", e "Impulsividad". La dimensión "No metas" (ítems 8, 12, 14, 18, 24), incluye ítems que exploran las dificultades para mantener la concentración y realizar tareas en momentos de experimentar emociones displacenteras. La dimensión "No aceptación" (ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 25), está compuesta por ítems que capturan la tendencia a experimentar emociones displacenteras secundarias como respuesta a una emoción displacentera primaria. La dimensión "No conciencia" (ítems 7, 15, 16, 17, 21), está constituida por reactivos que reflejan la inclinación a reconocer, comprender y admitir estados emocionales. Esta dimensión surge de la consolidación de dos dimensiones originales, "Conciencia" y "Claridad", ya que se observó similitud en el contenido de las dos dimensiones mencionadas al estudiar las evidencias de validez de la estructura interna. La dimensión "No estrategias" (ítems 9, 13, 19, 23), está compuesta por ítems que indican la creencia de que es imposible modificar un estado emocional displacentero. La dimensión "Impulsividad" (ítems 10, 20, 22, 26), está conformada por ítems que expresan dificultades para controlar el comportamiento cuando se experimenta una emoción displacentera.

En términos de consistencia interna, los índices de confiabilidad obtenidos fueron satisfactorios, incluso en aquellas subescalas donde la cantidad de ítems fueron reducidos. Al comparar los índices de fiabilidad del cuestionario en su versión original con una muestra estadounidense y la versión adaptada con una muestra paraguaya, se pueden hacer las siguientes observaciones:

En relación a la escala global, los índices de confiabilidad obtenidos en la muestra estadounidense ($\alpha = 0.93$) fueron ligeramente superiores a los obtenidos en la muestra paraguaya ($\alpha = 0.91$), debido a la disminución considerable de reactivos.

En lo que concierne a las subescalas de "No aceptación" y "No conciencia", la consistencia interna obtenida en la versión adaptada no fue inferior a la del estudio original, dada la reducción de ítems.

Es relevante notar que la inclusión de reactivos previamente pertenecientes a la escala de "Claridad" en la subescala de "No conciencia" resultó en un índice superior en comparación con la escala original, debido al incremento en la cantidad de reactivos.

En cuanto al análisis convencional de ítems, contribuyó sustancialmente a la validación de la idoneidad de los reactivos en términos de su consistencia interna. Esto se evidenció a través de la observación de que los ítems cumplían de manera apropiada con los criterios de selección establecidos.

En lo que respecta a la validez concurrente, se obtuvieron relaciones significativas entre las dimensiones de la TMMS-24 en proporción a las subescalas de la DERS que presentaban compatibilidad en sus constructos.

Referencias

- Compas, B. E., Jaser, S. S., Bettis, A. H., Watson, K. H., Gruhn, M. A., Dunbar, J. P., Williams, E., y Thigpen, J. C. (2017). Coping, emotion regulation, and psychopathology in childhood and adolescence: A meta-analysis and narrative review. *Psychological Bulletin*, 143(9), 939–991. <https://doi.org/10.1037/bul0000110>
- Denny, B., Silvers, J., y Ochsner, K. N. (2009). How we heal what we don't want to feel: The functional neural architecture of emotion regulation. In A. M. Kring & D. M. Sloan (Eds.), *Emotion regulation and psychopathology: A transdiagnostic approach to etiology and treatment* (pp. 59-87). Guilford Press
- Diamond, L. M., y Aspinwall, L. G. (2003). Emotion regulation across the life span: An integrative perspective emphasizing self-regulation, positive affect, and dyadic processes. *Motivation and Emotion*, 27(2), 125–156. <https://doi.org/10.1023/A:1024521920068>
- Fernández-Berrocal, P., Extremera, N., y Ramos, N. (2004). Validity and reliability of the Spanish modified version of the trait meta-mood scale. *Psychol. Rep.* 94, 751–755. <https://doi.org/10.2466/pr0.94.3.751-755>
- Gratz, K. y Roemer, L. (2004). Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: development, factor structure, and initial validation of the difficulties in emotion regulation scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 26(1), 41-54. <https://doi.org/10.1023/B:JOBA.0000007455.08539.94>
- Gross, J. J., y Thompson, R. A. (2007). Emotion regulation: Conceptual foundations. In J. J. Gross (Ed.), *Handbook of emotion regulation* (pp. 3-24). Guilford Press.
- Hervás, G. y Jódar, R. (2008). Adaptación al castellano de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional. *Clínica y Salud*, 9, 139-156.
- Informe Belmont (1978). Principios Éticos y Directrices para la Protección de sujetos humanos de investigación. Estados Unidos de Norteamérica: Reporte de la Comisión Nacional para la Protección de Sujetos Humanos de Investigación Biomédica y de Comportamiento.
- Koole, S. L. (2009). The psychology of emotion regulation: An integrative review. *Cognition and Emotion*, 23, 4- 41. <https://doi.org/10.1080/02699930802619031>

- Lasa-Aristu, A., Delgado-Egido, B., Holgado-Tello, F. P., Amor, P. J., y DomínguezSánchez, F. J. (2019). Profiles of cognitive emotion regulation and their association with emotional traits. *Clínica y Salud*, 30(1), 33-39.
<https://doi.org/10.5093/clysa2019a6>
- Marín Tejeda, M., Robles García, R., González-Forteza, C., y Andrade Palos, P. (2012). Propiedades psicométricas de la escala "Dificultades en la Regulación Emocional" en español (DERS-E) para adolescentes mexicanos. *Salud Mental*, 35(6), 521-526.
- Medrano, L. A., y Trógolo, M. (2014). Validación de la escala de dificultades en la regulación emocional en la población universitaria de Córdoba, Argentina. *Universitas Psychologica*, 13(4). <https://doi.org/10.11144/javeriana.upsy13-4.vedr>
- Mennin, D. S., Holaway, R. M., Fresco, D. M., Moore, M. T., y Heimberg, R. G. (2007). Delineating components of emotion and its dysregulation in anxiety and mood psychopathology. *Behavior therapy*, 38(3), 284–302.
<https://doi.org/10.1016/j.beth.2006.09.001>
- Newman, A., van Lier, P., Gratz, K., y Koot, H. (2010). Multidimensional assessment of emotion regulation difficulties in adolescents using the Difficulties in Emotion Regulation Scale. *Assessment*, 17(1), 138-149.
- UNESCO (2018) *Relevamiento de la Investigación y la Innovación en la República del Paraguay*. G. A. Lemarchand, editor. Colección GO SPIN de perfiles nacionales sobre políticas de ciencia, tecnología e innovación, vol. 8. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura: París.