

**Procedimientos e instrumentos de evaluación que utilizan los docentes
para la adquisición de las competencias de los alumnos**

Wilma Felicita Monges de Zapata

wilmafelicita1991@gmail.com

Universidad Nacional de Asunción

Facultad de Filosofía

Paraguay

Resumen

El objetivo principal de este trabajo es conocer los procedimientos e instrumentos de evaluación que utilizan los docentes para la adquisición de las competencias de los alumnos. La población estuvo conformada por 72 docentes de la Facultad de Filosofía, filial Caaguazú, la muestra fue de 61 docentes, para sacar la muestra se utilizó la calculadora muestral de Google, en cuanto al muestreo fue de forma probabilística aleatoria simple, utilizando la técnica de la tómbola. El trabajo se encuentra enmarcado dentro de un diseño no experimental, de nivel descriptivo, de tipo transversal, y prospectivo, y fue aplicada la técnica de la encuesta con su respectivo instrumento. Se concluye que, una mayoría de los docentes utiliza pruebas escritas con regularidad, destacando su prevalencia frente a métodos más dinámicos. Las pruebas para evaluar habilidades prácticas se aplican ocasionalmente, y la observación y lista de cotejo muestran uso variable. La evaluación formativa, aunque importante, se realiza de manera irregular, con una tendencia a aplicarse al final de cada dos unidades. La autoevaluación se practica de forma constante (88%), mientras que la evaluación oral es menos frecuente. En cuanto a los instrumentos evaluativos, predominan las pruebas objetivas como opción múltiple y verdadero o falso, con aplicaciones ocasionales de pruebas de respuesta corta y ensayos. Las entrevistas y debates son raramente utilizados. Para la formación continua, los talleres son la estrategia más valorada, seguidos por cursos de actualización y conferencias, con webinars y seminarios también reconocidos. Estos hallazgos destacan una preferencia por métodos tradicionales y un enfoque en la capacitación práctica para mejorar la evaluación.

Palabras clave

Procedimientos, instrumentos, evaluación, adquisición, competencias.

Evaluation procedures and instruments used by teachers for the acquisition of student skills

Abstract

The main objective of this work is to know the evaluation procedures and instruments used by teachers to acquire student competencies. The population consisted of 72 teachers from the Faculty of Philosophy, Caaguazú branch, the sample was 61 teachers, to draw the sample the Google sample calculator was used, as for the sampling it was a simple random probabilistic way, using the raffle technique. The work is framed within a non-experimental design, descriptive level, transversal, and prospective, and the survey technique was applied with its respective instrument. It is concluded that a majority of teachers use written tests regularly, highlighting their prevalence over more dynamic methods. Tests to evaluate practical skills are applied occasionally, and observation and checklist show variable use. Formative evaluation, although important, is carried out irregularly, with a tendency to be applied at the end of every two units. Self-assessment is practiced consistently (88%), while oral assessment is less frequent. As regards assessment instruments, objective tests such as multiple choice and true or false predominate, with occasional applications of short-answer tests and essays. Interviews and debates are rarely used. For continuing education, workshops are the most valued strategy, followed by refresher courses and conferences, with webinars and seminars also recognised. These findings highlight a preference for traditional methods and a focus on practical training to improve assessment.

Keywords

Procedures, instruments, assessment, acquisition, competencies.

INTRODUCCIÓN

Los docentes tienen a su disposición una amplia variedad de procedimientos e instrumentos de evaluación que pueden emplear para evaluar de manera integral las competencias y capacidades de sus estudiantes. Según Piatti (2009) entre los procedimientos más comunes se encuentran las *pruebas escritas*, que incluyen cuestionarios, exámenes de opción múltiple, verdadero o falso, de respuesta corta o ensayo. Estas pruebas permiten evaluar conocimientos específicos y la capacidad de análisis y síntesis del estudiante. Además, las *pruebas de desempeño* evalúan la habilidad del estudiante para aplicar conocimientos en situaciones prácticas, como resolver problemas o realizar tareas específicas.

Otro procedimiento relevante es la *observación*. Aquí, los docentes pueden utilizar *listas de cotejo* (checklists) para registrar la presencia o ausencia de ciertas conductas o habilidades durante el proceso de enseñanza-aprendizaje. También pueden usar *escalas de valoración*, que proporcionan una evaluación más cualitativa al valorar la calidad de las acciones o productos realizados por los estudiantes según criterios preestablecidos. (Lafourcade, 2018)

La *evaluación formativa* es otro enfoque clave, donde se destacan instrumentos como los *diarios de aprendizaje*, donde los estudiantes registran sus reflexiones sobre lo aprendido. Esto permite a los docentes identificar áreas de mejora y ofrecer una enseñanza más personalizada. Asimismo, los *portafolios* son una recopilación de trabajos que reflejan el progreso del estudiante a lo largo del tiempo, proporcionando una evaluación continua y una visión holística de su desarrollo. (Avolio de Colls, 2019)

Los *procesos de autoevaluación y coevaluación* también son esenciales. En la autoevaluación, los estudiantes reflexionan sobre su propio aprendizaje, identificando fortalezas y áreas de mejora, lo que fomenta la auto-regulación y responsabilidad. La coevaluación, por otro lado, permite que los estudiantes evalúen el trabajo de sus compañeros bajo criterios establecidos, promoviendo la colaboración y el desarrollo de habilidades críticas. (Pozo, 2017)

Finalmente, la *evaluación de proyectos* y la *evaluación oral* son procedimientos que permiten a los estudiantes demostrar sus conocimientos y habilidades en contextos reales. Los proyectos integradores y las tareas permiten a los estudiantes aplicar lo aprendido en situaciones complejas, mientras que entrevistas y debates evalúan su capacidad para expresar ideas de manera coherente y defender puntos de vista, esenciales para el desarrollo de competencias comunicativas. (Santos Guerra, 2000)

El uso combinado de estos procedimientos e instrumentos ofrece a los docentes una visión más completa del aprendizaje de los estudiantes, facilitando un desarrollo integral de sus competencias y capacidades.

Se estima que muchos docentes actualmente siguen aplicando instrumentos evaluativos tradicionales que enfatizan el conocimiento memorístico de los jóvenes. Si bien últimamente se ha producido algunas modificaciones en el proceso evaluativo en el 3er curso del Nivel Medio, lo expresado precedentemente no deja de ser un problema. Ante esta situación convendría emplear diferentes instrumentos evaluativos que sirve para desarrollar las capacidades y así desarrollar las competencias, cuyas orientaciones se podrá encontrar en las obras corporativas difundidas por el MEC. (MEC, 2004)

En este sentido se quiere responder las siguientes preguntas de investigación: ¿Cuáles son los procedimientos evaluativos que utilizan los docentes con mayor frecuencia para la evaluación de las competencias? ¿Cuáles son los tipos de instrumentos evaluativos que utilizan los docentes con mayor frecuencia para la evaluación de las competencias? y ¿Qué estrategias de formación continua reciben los docentes para mejorar su capacidad de evaluar competencias y adaptar sus métodos de evaluación a las necesidades de los estudiantes?

Profundizar el presente tema es muy importante, porque garantiza una enseñanza efectiva y personalizada, mejora la calidad educativa mediante una evaluación justa y coherente, y proporciona retroalimentación constructiva que apoya el desarrollo continuo de los estudiantes.

En líneas generales se pretende con este trabajo conocer los procedimientos e instrumentos de evaluación que utilizan los docentes para la adquisición de las competencias de los alumnos.

El trabajo se encuentra enmarcado dentro de un diseño no experimental, de nivel descriptivo, de tipo transversal, y prospectivo, y fue aplicada la técnica de la encuesta con su respectivo instrumento.

Después de esta instrucción se encuentra Materiales y métodos, en donde se expone los tipos de investigación a la que pertenece el trabajo, la población, muestra y muestreo con que se ha trabajado, igualmente, la técnica e instrumento que se ha utilizado para recolectar los datos, la manera en que se ha procesado los datos, y las consideraciones éticas. Luego, se presenta los resultados de la aplicación del instrumento de recolección de datos, finalmente la discusión y las conclusiones.

MATERIALES Y METODOS

-Tipo de estudio

Según su naturaleza, la investigación es de tipo cuantitativo, porque los resultados fueron expresados en números y porcentajes, sin que esto signifique que no se pudieron usar datos cualitativos para enriquecer la información recolectada. Esto es teniendo en cuenta lo que dice que la investigación puede ubicarse dentro del paradigma cualitativo o cuantitativo. (Miranda de Alvarenga, E. 2010, p. 62)

Según su objeto, es una investigación no experimental de campo, debido a que solo se estudió la situación de la realidad del tema elegido en su ambiente natural, sin condicionarlo de manera alguna, sino más bien estudiando la situación real en que se encuentra. (Miranda de Alvarenga, E. 2010, p. 62)

Según el período y secuencia, la investigación es de tipo transversal, porque se estudiaron las variables simultáneamente en un determinado momento, haciendo un corte en el tiempo; aplicando una sola vez el instrumento e inferir conclusiones. Según Miranda de Alvarenga (2010), la investigación puede ser longitudinal o transversal. Se habla de longitudinal cuando en una investigación se ha aplicado varias veces el instrumento en un período largo de tiempo; es transversal cuando se ha aplicado una sola vez el instrumento y ya se infiere conclusión. (p. 57)

Según el tiempo de ocurrencia de los hechos y registros de la información, es un trabajo prospectivo, porque se estudiaron hechos que ocurren en el presente. Según Miranda de Alvarenga (2010), la investigación puede ser retrospectiva (cuando el objeto de investigación pertenece al pasado), o prospectiva (cuando el objeto de la investigación es del presente), o retroprospectiva (cuando el objeto de investigación pertenece al pasado y sigue teniendo vigencia en el presente (p. 58)

Según el nivel, pertenece a una investigación descriptiva, porque se describieron los hechos sin buscar explicaciones. Se siguió la clasificación que trae Sampieri y coautores

(2003), quienes distinguen cuatro niveles: exploratorio, descriptivos, correlacionales, y explicativos.

-Población, muestra y muestreo

La **población** estuvo conformada por 72 docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, de las carreras de Ciencias de la Educación y Psicología Educacional.

Referente a la **muestra**, se utilizó la Calculadora muestral de Google con un 5% de margen de error, y 95% de nivel de confianza, siendo la población de 72 docentes en este sentido, resultó el tamaño de la muestra 61 docentes.

Con relación al **muestreo** se hizo de modo no probabilístico aleatorio simple, utilizando la técnica de la tómbola o bolillero.

-Método/s y técnica/s e instrumento

Para realizar el estudio se utilizó fundamentalmente tres métodos. En primer lugar, el método deductivo, porque se partió de una situación general para identificar explicaciones particulares contenidas explícitamente en la situación general. Así, de la teoría general del tema elegido, se dedujo hechos o situaciones particulares. En segundo momento, el método analítico, porque se inició el proceso de conocimiento por la identificación de cada una de las partes del problema, y se estableció relaciones entre los elementos que componen el objeto de investigación. Luego, un tercer método, el sintético, porque que a partir de la interrelación de los elementos que identificó el objeto, cada uno de ellos se relacionó con el conjunto en la función que desempeñan con referencia al tema de investigación.

Se utilizó como técnica la encuesta, con su respectivo instrumento, el cuestionario (con preguntas estructuradas) con el fin de recolectar informaciones de primera mano.

-Procesamiento de datos recolectados

Una vez recogidos los datos, se hizo el resumen de la encuesta. Posteriormente, el procesamiento se efectuó mediante el uso de las herramientas estadísticas con el apoyo de la computadora, utilizando el programa Excel. Se tabuló, haciendo la tabla de frecuencia y la graficación, es decir, se procesaron los datos (dispersos, desordenados, individuales) obtenidos durante el trabajo de campo y tiene como fin generar resultados (datos agrupados, y ordenados), a partir de los cuales se realizó el análisis según los objetivos o preguntas de investigación realizadas.

-Consideraciones éticas

Se ha considerado tres principios éticos y códigos que son relevantes para la investigación en ciencias del comportamiento, y son las siguientes:

* **Consentimiento informado:** Antes de iniciar el estudio, la investigadora y el participante establecieron acuerdos claros y justos en donde se delimitaron las obligaciones y responsabilidades.

* **Libertad de coerción:** Antes de aplicar el instrumento se dejó claro a los participantes que su colaboración es voluntaria, se asumió que los mismos son seres autónomos y se reconoció la capacidad que tiene cada individuo de ejercer su autonomía, de decidir si entra al estudio o se retira; es decir, ellos fueron informados que pueden abandonar el estudio en cualquier momento.

* **Confidencialidad:** La investigadora garantizó al participante que los datos que se obtengan de él estarán salvaguardados, es decir, que la información obtenida no será revelada al público de manera que se le pueda identificar. El aspecto que se tuvo en cuenta con mayor atención es que el participante responda sin control o vigilancia alguna, porque estos podrían coartar la libertad de respuesta.

-Análisis e interpretación de datos

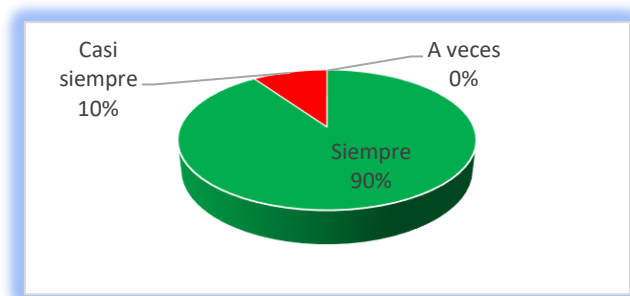
Para realizar el análisis e interpretación correspondiente a los datos recolectados, se tuvo en cuenta los hallazgos relacionados con el problema de investigación, los objetivos propuestos planteados con el fin de evaluar, si confirman las teorías o no y se generan debates con la teoría ya existente.

RESULTADOS

1-Con relación a los procedimientos evaluativos que utilizan los docentes con mayor frecuencia para la evaluación de las competencias

1.1-¿Con frecuencia utilizas las Pruebas escritas?

Gráfico 1- Pruebas escritas



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

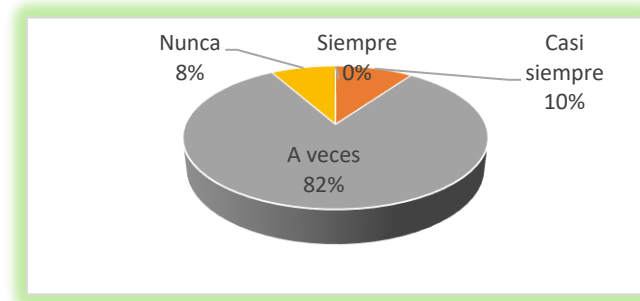
Las pruebas escritas son esenciales en la educación porque permiten evaluar de manera integral el conocimiento del estudiante, fomentando la expresión escrita y el pensamiento crítico al requerir respuestas argumentadas y bien estructuradas. Además, ayudan a identificar dificultades de aprendizaje, desarrollan competencias comunicativas y ofrecen una evaluación versátil que se adapta a distintos niveles educativos. (Avolio de Cols, 2019)

Según los docentes encuestados, el 90% afirma que siempre utiliza las pruebas escritas, mientras que el 10% dice lo contrario.

Esto refleja una fuerte preferencia por este tipo de evaluación, posiblemente debido a su capacidad para medir tanto conocimientos teóricos como competencias críticas y expresivas.

1.2-¿Con que frecuencia diseña prueba para medir la capacidad de los estudiantes con el fin de aplicar conocimientos y habilidades en situaciones prácticas?

Gráfico 2-Diseña prueba para medir la capacidad de aplicar conocimientos y habilidades



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

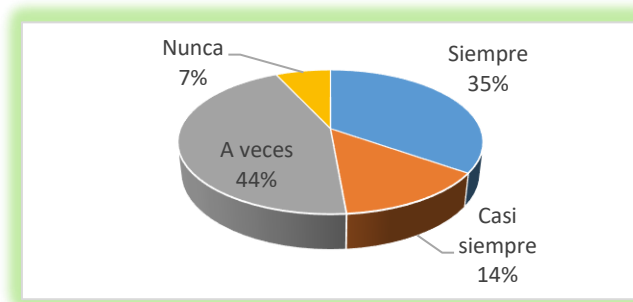
Se comparte con Pozo (2017) quien dijo que, este tipo de diseño de prueba permite evaluar no solo la memorización de conceptos, sino también la transferencia efectiva de estos al contexto real. Además, refleja la competencia del estudiante para resolver problemas, tomar decisiones y actuar de manera efectiva en escenarios similares a los que enfrentará en su vida profesional.

Según los docentes encuestados, el 82% dice que solo a veces diseña prueba para medir la capacidad de los estudiantes con el fin de aplicar conocimientos y habilidades en situaciones prácticas, sin embargo, el 10% asegura que casi siempre, y el 8% restante manifiesta que nunca.

Estos datos sugieren una necesidad de promover la inclusión de evaluaciones prácticas en el diseño de pruebas para enriquecer el proceso de aprendizaje y mejor alinearse con los objetivos educativos.

1.3-¿Con qué frecuencia realiza prueba con base a la observación?

Gráfico 3-Realiza prueba con base a la observación



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

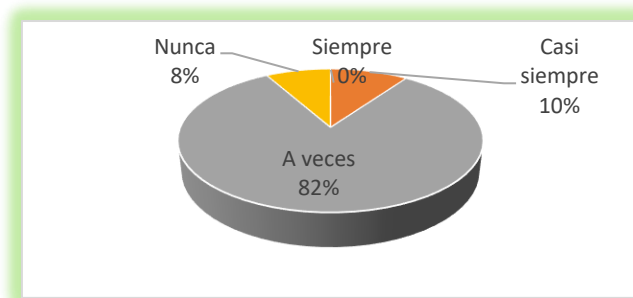
Este tipo de evaluación ofrece una visión más precisa del desempeño del estudiante en contextos prácticos, midiendo aspectos como la actitud, la interacción, la toma de decisiones y la capacidad para aplicar conocimientos de forma efectiva. Además, facilita una retroalimentación inmediata y personalizada, promoviendo un aprendizaje continuo y ajustado a las necesidades individuales. (Lafourcade, 2018)

Según los docentes encuestados, el 44% dice que solo a veces realiza prueba con base a la observación, el 35% afirma que siempre, el 14% asevera que casi siempre, y el 7% restante manifiesta que nunca.

Estos datos sugieren que mientras una parte considerable de los docentes valora y utiliza la observación regularmente, hay espacio para aumentar su uso en la práctica evaluativa general.

1.4-¿Con qué frecuencia aplica la lista de cotejo con los discentes?

Gráfico 4-Aplica la lista de cotejo con los discentes



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

La aplicación de la lista de cotejo con los discentes es fundamental porque permite evaluar de manera objetiva y clara el cumplimiento de criterios específicos en una tarea o actividad. Además, la lista de cotejo guía el trabajo de los estudiantes al ofrecerles un referente

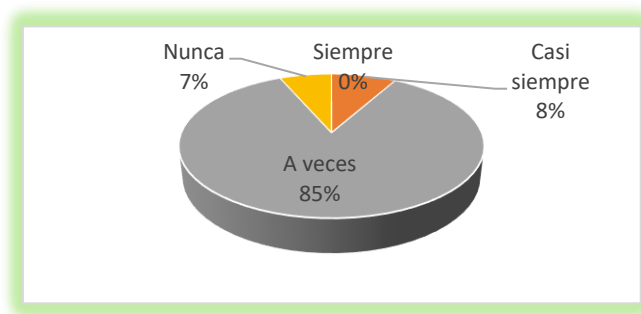
claro de lo que se espera, fomentando la autoevaluación y la reflexión sobre su desempeño. (MEC, 2004).

Según los docentes encuestados, el 82% dice que solo a veces aplica la lista de cotejo con los discentes, el 10% asevera que casi siempre, y el 8% restante manifiesta que nunca.

La respuesta mayoritaria podría implicar una falta de integración regular de este instrumento en los procesos de evaluación, en conjunto, estos datos sugieren que, aunque la lista de cotejo es valorada, hay un margen considerable para aumentar su uso y beneficiarse de sus ventajas en la evaluación de los estudiantes.

1.5-¿Con qué frecuencia prepara una prueba de evaluación que permite medir la calidad o el nivel de desempeño de los estudiantes en diversas tareas o competencias?

Gráfico 5-Prepara evaluación que permite medir el nivel de desempeño en diversas tareas o competencias



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

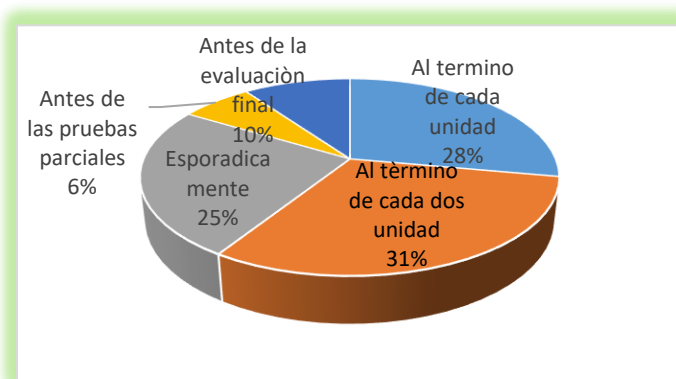
Este tipo de prueba no solo mide la adquisición de conocimientos teóricos, sino también la capacidad de aplicar esos conocimientos en situaciones reales, resolviendo problemas y demostrando habilidades prácticas. Además, fomenta un enfoque centrado en competencias, donde se evalúa la efectividad en la ejecución de tareas relevantes para la vida académica y profesional. (Santos Guerra, 2000)

Según los docentes encuestados, el 85% asegura que solo a veces prepara una prueba de evaluación que permite medir la calidad o el nivel de desempeño de los estudiantes en diversas tareas o competencias, el 8% asevera que casi siempre, y el 7% restante manifiesta que nunca.

En conjunto, estos datos sugieren una necesidad de fomentar una mayor consistencia en la preparación de pruebas que evalúen de manera integral el desempeño estudiantil, promoviendo una evaluación más holística y efectiva.

1.6-¿Con qué frecuencia realiza la evaluación formativa?

Gráfico 6-Realiza la evaluación formativa



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

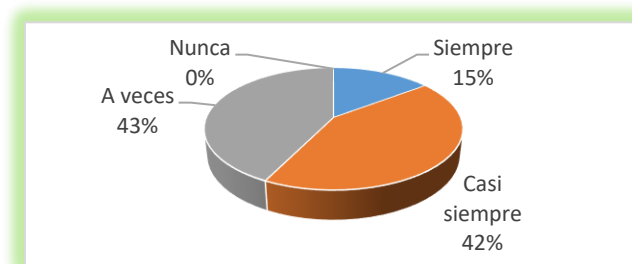
Piatti (2009) afirma que, la evaluación formativa es fundamental porque permite monitorear el progreso de los estudiantes durante el proceso de aprendizaje, identificando fortalezas y áreas de mejora en tiempo real.

Según los docentes encuestados, el 31% dice que realiza la evaluación formativa al término de cada dos unidades, sin embargo, 28% asevera que, al término de cada unidad, por su lado un 25% asegura que esporádicamente, el 10% manifiesta que antes de la evaluación final, y el 6% restante expresa que antes de las pruebas parciales.

Estos datos sugieren que mientras algunos docentes implementan la evaluación formativa de manera regular, hay una oportunidad significativa para aumentar la frecuencia y la consistencia de este tipo de evaluación para mejorar el aprendizaje y el rendimiento estudiantil.

1.7-¿Suele utilizar la herramienta de evaluación formativa donde los estudiantes registran sus reflexiones, experiencias, y aprendizajes durante el proceso educativo?

Gráfico 7-Utiliza evaluación formativa donde se registran las reflexiones, experiencias, y aprendizajes



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

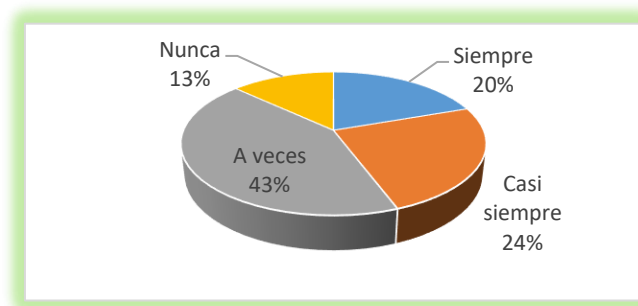
Este enfoque permite a los estudiantes monitorizar su propio progreso, identificar áreas de mejora y reflexionar sobre su proceso de aprendizaje de manera activa. Además, proporciona a los docentes una visión más detallada del desarrollo individual, facilitando la adaptación de las estrategias de enseñanza para satisfacer mejor las necesidades de cada estudiante. (Carretero, 2018)

Según los docentes encuestados, el 43% dice utilizar la herramienta de evaluación formativa donde los estudiantes registran sus reflexiones, experiencias, y aprendizajes durante el proceso educativo solo a veces, sin embargo, el 42% asegura que casi siempre, solo el 15% afirma utilizar siempre.

Estos datos sugieren que, aunque una parte significativa de los docentes emplea estas herramientas de manera regular, hay una oportunidad para aumentar su uso constante, lo cual podría enriquecer aún más el proceso educativo y la auto-reflexión de los estudiantes.

1.8-¿Suele realizar los portafolios de evidencias?

Gráfico 8-Realiza los portafolios de evidencias



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

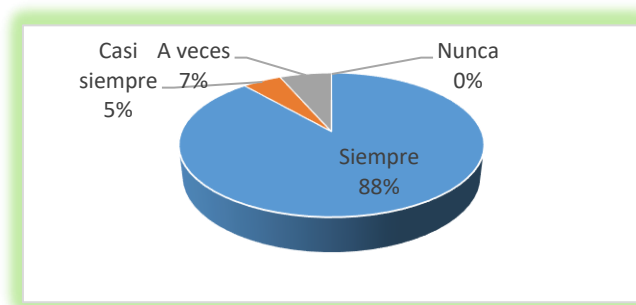
Realizar portafolios de evidencias es muy importante, porque permiten a los estudiantes compilar y reflexionar sobre su trabajo a lo largo del tiempo, proporcionando una visión integral de su progreso y desarrollo. Además, facilitan una evaluación más holística y personalizada al incluir diversos tipos de evidencias, como proyectos, reflexiones y evaluaciones parciales. Los portafolios ofrecen una herramienta valiosa para analizar el desarrollo continuo de cada estudiante y ajustar las estrategias de enseñanza en consecuencia. (Sacristán Gimeno y Pérez Gómez, 2015)

Según los docentes encuestados, el 43% dice que solo a veces suele realizar los portafolios de evidencias, el 24% asegura que casi siempre, el 20% afirma que siempre, el 13% restante manifiesta que nunca.

Estos datos sugieren una diversidad en la aplicación de portafolios de evidencias, con espacio para promover una mayor consistencia y adopción en la práctica educativa.

1.9-¿Suele practicar la autoevaluación entre sus discentes?

Gráfico 9-Practica la autoevaluación entre sus discentes



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

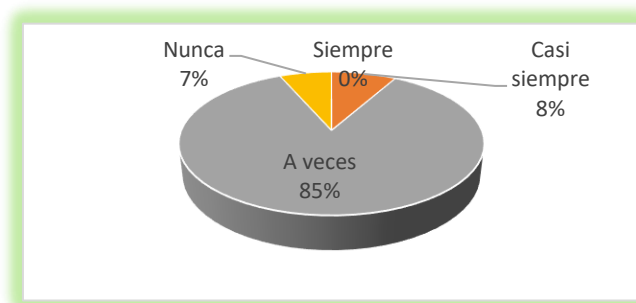
Practicar la autoevaluación entre los discentes es importante porque fomenta la reflexión crítica y la autoconciencia sobre su propio aprendizaje. La autoevaluación promueve la autonomía y la responsabilidad en el proceso educativo, ayudando a los estudiantes a tomar un rol más proactivo en su aprendizaje. En conjunto, la autoevaluación es una herramienta poderosa para la formación integral, que impulsa el desarrollo de competencias clave para la vida académica y profesional. (Fernández Pérez, 2020)

Según los docentes encuestados, el 88% afirma que siempre practica la autoevaluación entre sus discentes, 7% dice que solo a veces, y el 5% restante asegura que casi siempre.

Este resultado mayoritario sugiere un reconocimiento generalizado de los beneficios de la autoevaluación en el desarrollo de habilidades de reflexión y auto-conciencia en los estudiantes.

1.10-¿Suele practicar la coevaluación entre sus discentes?

Gráfico 10-Practica la coevaluación entre sus discentes



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

Díaz Barriga y coautor (2004) afirma que, practicar la coevaluación entre los discentes es importante porque promueve el aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades

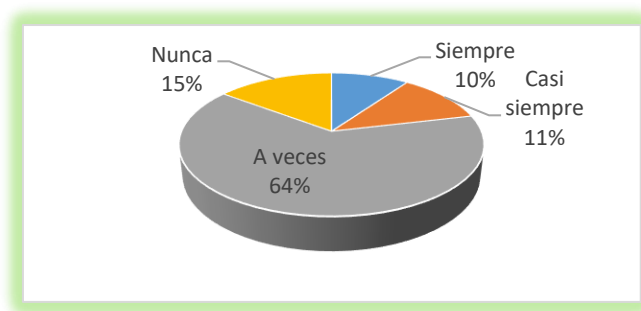
sociales y críticas. La coevaluación también fomenta la responsabilidad compartida y el respeto por la diversidad de opiniones, fortaleciendo el sentido de comunidad en el aula. También desarrolla habilidades de comunicación, como dar y recibir retroalimentación constructiva, lo que es esencial tanto en contextos académicos como profesionales.

Según los docentes encuestados, el 85% dice que solo a veces, el 8% asegura que casi siempre, y el 7% restante manifiesta que nunca.

Esta respuesta mayoritaria sugiere que esta estrategia no está plenamente integrada en su rutina educativa. Este uso ocasional puede limitar la efectividad y los beneficios que la práctica regular de dicha evaluación podría ofrecer.

1.11-¿Suele practicar el método de evaluación en el que se valora el desarrollo y la ejecución de un proyecto realizado por los estudiantes?

Gráfico 11-Practica de evaluación en el que se valora el desarrollo y la ejecución de un proyecto



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

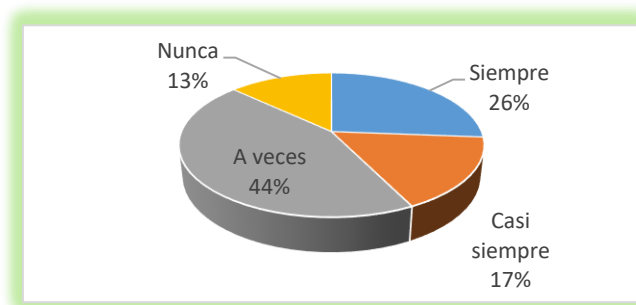
Practicar un método de evaluación en el que se valora el desarrollo y la ejecución de un proyecto realizado por los estudiantes es fundamental porque permite evaluar competencias integrales en un contexto auténtico. Además, promueve un aprendizaje significativo al conectar la teoría con la práctica, preparando a los estudiantes para enfrentar situaciones similares en su vida profesional. (Escudero Muñoz, 2018)

Según los docentes encuestados, el 64% dice que solo a veces suele practicar el método de evaluación en el que se valora el desarrollo y la ejecución de un proyecto realizado por los estudiantes, mientras que el 15% manifiesta que nunca, por su lado un 11% asegura que casi siempre, y solo el 10% afirma que siempre.

Estos datos sugieren que, aunque hay una apreciación por el método de evaluación basado en proyectos, su implementación varía ampliamente, y hay una oportunidad para fomentar una mayor consistencia en su uso para aprovechar al máximo sus ventajas educativas.

1.12-¿Con qué frecuencia realiza la evaluación oral?

Gráfico 12-Realiza la evaluación oral



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

La evaluación oral es importante porque permite medir no solo el conocimiento del estudiante, sino también sus habilidades de comunicación, pensamiento crítico y capacidad para argumentar en tiempo real. Además, la evaluación oral ofrece la oportunidad de interactuar de manera directa con el estudiante, lo que permite al docente aclarar dudas, profundizar en temas y adaptar la evaluación según las respuestas del discente. (Avolio de Cols, 2019)

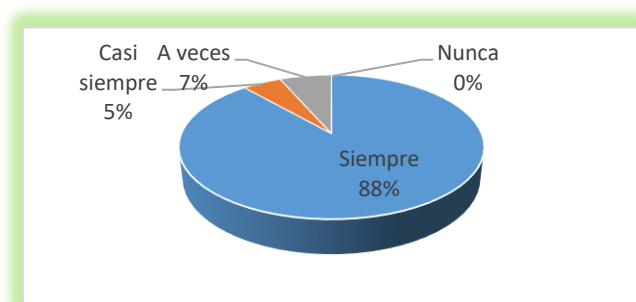
Según los docentes encuestados, el 44% dice que solo a veces realiza la evaluación oral, el 26% afirma que siempre, el 17% asevera que casi siempre, y el 13% restante manifiesta que nunca.

Estos datos revelan que, aunque la evaluación oral es considerada útil y aplicada por un grupo significativo de docentes, su uso no es uniforme. Esto presenta una oportunidad para promover su adopción más amplia, destacando sus beneficios en el desarrollo de competencias orales y de pensamiento crítico en los estudiantes.

2-Referente a los tipos de instrumentos evaluativos que utilizan los docentes con mayor frecuencia para la evaluación de las competencias.

2.1-¿Con qué frecuencia aplica pruebas de opción múltiple, como instrumento de evaluación?

Gráfico 13-Aplica pruebas de opción múltiple, como instrumento de evaluación



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

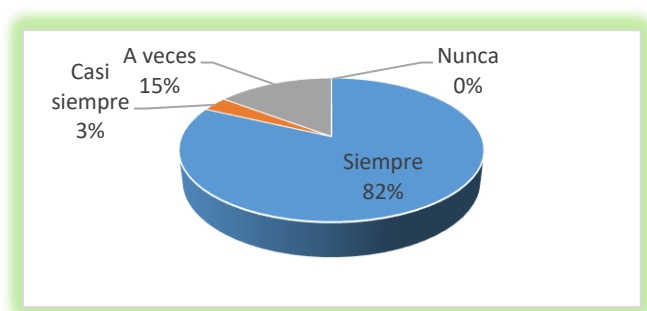
Aplicar pruebas de opción múltiple como instrumento de evaluación es importante porque permiten evaluar de manera eficiente y objetiva una amplia gama de conocimientos en un corto periodo de tiempo. Este formato es útil para medir la comprensión, el análisis y la capacidad de discriminación entre opciones correctas e incorrectas, permitiendo evaluar tanto conocimientos básicos como complejos. (Piatti, 2009)

Según los docentes encuestados, el 88% afirma que siempre aplica pruebas de opción múltiple, como instrumento de evaluación, el 7% dice que solo a veces, el 5% asegura que casi siempre.

Este dato mayoritario subraya la popularidad y confianza en las pruebas de opción múltiple como una herramienta evaluativa clave, aunque también revelan la existencia de enfoques más variados en un pequeño segmento de la muestra.

2.2-¿Con qué frecuencia aplica pruebas de verdadero o falso, como instrumento de evaluación?

Gráfico 14-Aplica pruebas de verdadero o falso, como instrumento de evaluación



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

Este tipo de prueba es útil para evaluar conocimientos precisos y distinguir entre ideas correctas e incorrectas. Además, al diseñar afirmaciones claras, se puede verificar si los estudiantes han comprendido correctamente conceptos fundamentales. Sin embargo, aunque este tipo de prueba es limitado en la evaluación de competencias más complejas, es un recurso valioso cuando se busca evaluar conocimientos puntuales de forma ágil y precisa. (Coll, 2009)

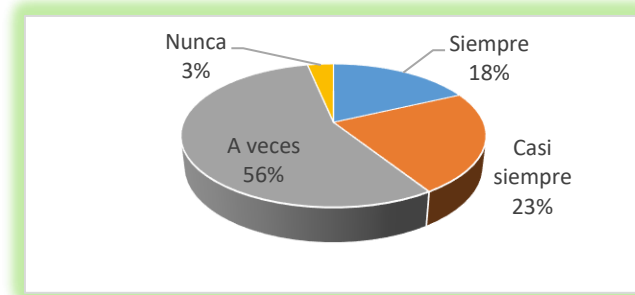
Según los docentes encuestados, el 82% afirma que siempre aplica pruebas de verdadero o falso, como instrumento de evaluación, el 15% dice que solo a veces, y solo el 3% expresa casi siempre.

En conjunto, estos datos resaltan que las pruebas de verdadero o falso son ampliamente aceptadas y utilizadas, probablemente por su eficacia para evaluar

conocimientos puntuales de manera rápida y objetiva, aunque algunos docentes optan por emplearlas de manera más ocasional o en combinación con otros métodos evaluativos.

2.3-¿Con qué frecuencia aplica pruebas de respuesta corta, como instrumento de evaluación?

Gráfico 14-Aplica pruebas de respuesta corta, como instrumento de evaluación



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

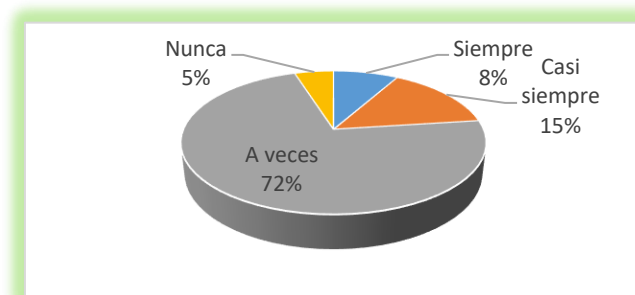
Estas pruebas exigen que los estudiantes expresen ideas de forma precisa y enfocada, lo que ayuda a evaluar su dominio sobre temas específicos. A diferencia de otros formatos, las respuestas cortas no solo requieren recordar información, sino también organizarla y presentarla de manera coherente, lo que promueve un mayor nivel de comprensión. (Piatti, 2009)

Según los docentes encuestados, el 56% dice que solo a veces aplica pruebas de respuesta corta, como instrumento de evaluación, el 23% asevera que casi siempre, el 18% afirma que siempre, y el 3% restante manifiesta que nunca.

En conjunto, estos datos revelan una diversidad en el uso de este formato de evaluación, con una tendencia hacia un uso ocasional, pero con una minoría significativa que lo integra regularmente en su práctica docente.

2.4-¿Con qué frecuencia aplica prueba de ensayos, como instrumento de evaluación?

Gráfico 15-Aplica prueba de ensayos, como instrumento de evaluación



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

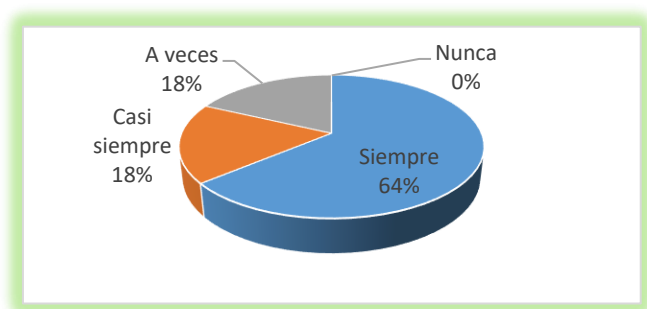
Aplicar pruebas de ensayo como instrumento de evaluación es importante porque permite medir el pensamiento crítico, la capacidad de argumentación y la profundidad del conocimiento de los estudiantes. Este formato de evaluación fomenta la creatividad, el análisis y la síntesis, ya que requiere que los estudiantes no solo recuerden información, sino que la apliquen, relacionen y discutan en un contexto más amplio. (Coll y cols, 2009)

Según los docentes encuestados, el 72% dice que solo a veces aplica prueba de ensayos, como instrumento de evaluación, el 15% asegura que casi siempre, el 8% afirma que siempre, y el 5% restante manifiesta que nunca.

Este resultado mayoritario sugiere que este formato se utiliza de manera limitada, probablemente debido al tiempo que requiere tanto para su corrección como para su aplicación.

2.5-¿Con qué frecuencia aplica pruebas con diferentes tipos de ítems, como instrumento de evaluación?

Gráfico 16-Aplica pruebas con diferentes tipos de ítems



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

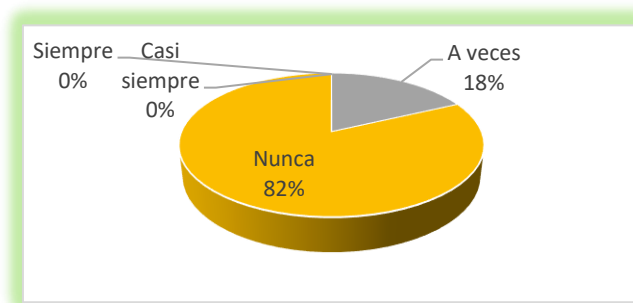
Aplicar pruebas con diferentes tipos de ítems es importante porque permite una evaluación integral y equilibrada de los estudiantes, al combinar opciones múltiples, verdadero o falso, respuestas cortas y ensayos. Esto facilita medir desde conocimientos específicos hasta habilidades de pensamiento crítico, promoviendo la diversidad en la evaluación y atendiendo a distintos estilos de aprendizaje. (Avolio de Cols, 2019)

Según los docentes encuestados, el 64% afirma que siempre aplica pruebas con diferentes tipos de ítems, como instrumento de evaluación, el 18% dice que solo a veces, y otro 18% asevera que casi siempre.

Estos datos destacan un consenso general en la efectividad de combinar distintos tipos de ítems para evaluar competencias de manera más completa y equilibrada.

2.6-¿Con qué frecuencia aplica entrevistas, como instrumento de evaluación?

Gráfico 17-Aplica entrevistas, como instrumento de evaluación



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

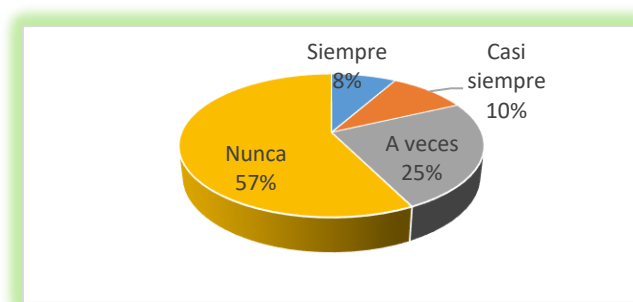
A través de entrevistas, los evaluadores pueden explorar la capacidad del estudiante para explicar, justificar y aplicar conceptos en un contexto conversacional, proporcionando una visión más detallada de su pensamiento crítico y habilidades de comunicación. Además, las entrevistas permiten aclarar dudas, adaptar la evaluación a las respuestas del estudiante y observar su capacidad para razonar y argumentar en tiempo real. (Díaz Barriga y coautor, 2004)

Según los docentes encuestados, el 82% manifiesta que nunca aplica entrevistas, como instrumento de evaluación, y el 18% restante dice que solo a veces.

El resultado mayoritario sugiere que este método no es comúnmente utilizado en su práctica docente. Esto podría deberse a factores como la dificultad de gestión, el tiempo requerido o la falta de familiaridad con su implementación.

2.7-¿Con qué frecuencia aplica debates como instrumento de evaluación?

Gráfico 18-Aplica debates como instrumento de evaluación



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

Aplicar debates como instrumento de evaluación es importante porque permite medir habilidades de pensamiento crítico, argumentación, y comunicación en un formato dinámico y participativo. Los debates requieren que los estudiantes investiguen, analicen y defiendan

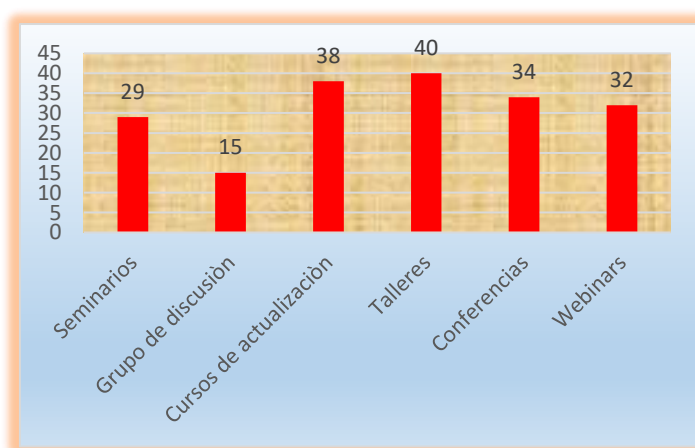
sus puntos de vista sobre temas complejos, lo que fomenta una comprensión profunda y una capacidad para articular y respaldar argumentos de manera efectiva. (Avolio de Cols, 2019)

Según los docentes encuestados, el 57% manifiesta que nunca aplica debates como instrumento de evaluación, el 25% dice que solo a veces, el 10% asegura que casi siempre, y solo el 8% restante afirma que siempre.

Estos datos sugieren que, aunque los debates son vistos como una herramienta útil por un pequeño grupo de docentes, su implementación general sigue siendo limitada, presentando una oportunidad para fomentar su uso como un método enriquecedor de evaluación y aprendizaje.

3-Respecto a las estrategias de formación continua reciben los docentes para mejorar su capacidad de evaluar competencias y adaptar sus métodos de evaluación a las necesidades de los estudiantes. (Puede marcar más de una respuesta)

Gráfico 19-Estrategias de formación continua



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta realizada a los docentes de la FFUNA, filial Caaguazú, año 2024.

Las estrategias de formación son fundamentales para mejorar la capacidad de evaluar competencias y adaptar los métodos de evaluación a las necesidades de los estudiantes, ya que permiten a los docentes desarrollar y perfeccionar sus habilidades en la creación y aplicación de evaluaciones efectivas. Estas estrategias facilitan el uso de métodos diversos y flexibles, adaptándose a los diferentes estilos de aprendizaje y necesidades individuales de los estudiantes. (Díaz Barriga y coautor, 2004)

Según los docentes encuestados, 40 de ellos aseguran que las estrategias de formación continua que reciben los docentes para mejorar su capacidad de evaluar competencias y adaptar sus métodos de evaluación a las necesidades de los estudiantes son los talleres, 38 docentes dijeron los cursos de actualización, 34 docentes dijeron las

conferencias, 32 docentes manifestaron que son los webinars, 29 docentes aseguran que son los seminarios, y finalmente, 15 docentes dicen que son los grupos de discusión.

Estos resultados indican una preferencia por estrategias formativas que combinan la actualización teórica con la práctica, mientras que los métodos que requieren mayor participación activa y debate, como los grupos de discusión, son menos comunes. Esto sugiere una oportunidad para explorar más el uso de estas últimas estrategias en la formación continua.

DISCUSION

Los resultados muestran una variabilidad significativa en los procedimientos evaluativos utilizados por los docentes para medir competencias. La aplicación de pruebas escritas se destaca como la práctica más común, con un 90% de los docentes afirmando que siempre las utilizan. Esto refleja una fuerte preferencia por este formato debido a su estructura estandarizada y su facilidad de corrección. Sin embargo, la utilización ocasional de pruebas diseñadas para evaluar la aplicación de conocimientos en situaciones prácticas (82%) sugiere una implementación menos sistemática de métodos que fomenten habilidades aplicadas. La observación como método evaluativo muestra una adopción moderada, con un 44% aplicándola solo a veces y un 35% de forma constante, lo que destaca la necesidad de balancear observación directa con evaluaciones más estructuradas.

La lista de cotejo y las pruebas para medir la calidad o el desempeño en diversas tareas se aplican con menor regularidad, reflejando un patrón similar al de las pruebas diseñadas para evaluar habilidades prácticas. La evaluación formativa es realizada con diferentes frecuencias, con un 31% de los docentes aplicándola al término de cada dos unidades y un 28% al final de cada unidad, sugiriendo que la evaluación continua es reconocida pero no siempre implementada de manera consistente. Los portafolios de evidencias y la autoevaluación son utilizados con variabilidad, mostrando que, aunque valorados, no son prácticas universales. La evaluación basada en proyectos y la evaluación oral presentan un uso limitado, con la mayoría de los docentes aplicándolas solo a veces o nunca, indicando una falta de integración de métodos que podrían promover un aprendizaje más profundo y habilidades prácticas.

En cuanto a los instrumentos evaluativos, las pruebas de opción múltiple y de verdadero o falso son ampliamente utilizadas, con el 88% y 82% de los docentes afirmando que siempre las aplican, respectivamente. Estos formatos ofrecen una forma eficiente de evaluar conocimientos específicos, aunque su uso extensivo podría limitar la evaluación de habilidades más complejas. Las pruebas de respuesta corta, ensayos, y pruebas con

diferentes tipos de ítems son aplicadas con menor frecuencia, lo que sugiere una tendencia hacia métodos más simplificados en lugar de evaluaciones que podrían proporcionar una visión más completa del desempeño del estudiante. La baja utilización de entrevistas y debates como instrumentos evaluativos refleja una falta de confianza en métodos que requieren una interacción más directa y dinámica, posiblemente debido a la complejidad en su implementación y evaluación.

Las estrategias de formación continua juegan un papel crucial en la mejora de la capacidad de los docentes para evaluar competencias. Los talleres son considerados la estrategia más efectiva por el 40% de los docentes, destacando la importancia de la formación práctica y aplicada. Los cursos de actualización y las conferencias también son valorados, aunque en menor medida, lo que sugiere que los docentes buscan mantener sus conocimientos al día con enfoques pedagógicos y evaluativos actuales. Los webinars y seminarios, aunque útiles, son mencionados con menos frecuencia, indicando una preferencia por formatos más interactivos y presenciales. Los grupos de discusión, aunque menos citados, pueden ofrecer una plataforma para el intercambio de ideas y estrategias entre colegas, pero parecen ser menos valorados en comparación con otros métodos de formación.

CONCLUSIONES

Con relación a los procedimientos evaluativos que utilizan los docentes con mayor frecuencia para la evaluación de las competencias, en este sentido, los resultados reflejan un patrón diversificado en los procedimientos evaluativos empleados por los docentes. La predominancia de las pruebas escritas, utilizadas siempre por el 90% de los encuestados, señala una preferencia por métodos estandarizados y estructurados. En contraste, la aplicación de pruebas diseñadas para evaluar la capacidad de los estudiantes en situaciones prácticas se realiza principalmente de manera ocasional, con solo un pequeño porcentaje aplicándolas con regularidad.

La observación como método evaluativo muestra una aplicación variable, con un porcentaje importante de los docentes utilizándola solo a veces. La lista de cotejo también es aplicada con menos frecuencia, y su uso varía entre ocasional y casi siempre. La evaluación formativa, que debería ser continua, se realiza de forma diversa, con una proporción significativa aplicándola solo al término de cada dos unidades, reflejando una práctica no uniformemente establecida.

El uso de herramientas como portafolios de evidencias y la evaluación basada en proyectos también muestra variabilidad, con una tendencia hacia la aplicación ocasional. La autoevaluación, en cambio, se presenta como una práctica establecida entre los docentes,

con el 88% afirmando que siempre la aplica. Sin embargo, la evaluación oral es utilizada con menos frecuencia, reflejando una tendencia hacia otros métodos evaluativos.

En pocas palabras, los procedimientos evaluativos más tradicionales y estandarizados, como las pruebas escritas, dominan el panorama, mientras que métodos más dinámicos y prácticos, como la evaluación basada en proyectos y la observación, se aplican de manera menos consistente. La variabilidad en la aplicación de diversas herramientas y métodos sugiere una diversidad de enfoques y prioridades entre los docentes en cuanto a la evaluación de competencias.

Referente a los tipos de instrumentos evaluativos que utilizan los docentes con mayor frecuencia para la evaluación de las competencias, en este sentido, los resultados reflejan una clara predominancia de las pruebas objetivas en la evaluación de competencias. Las pruebas de opción múltiple y las de verdadero o falso son las más frecuentemente aplicadas.

Las pruebas de respuesta corta y los ensayos muestran una aplicación más variada. Aunque una parte significativa de los docentes las utiliza solo a veces, también hay una porción considerable que las emplea casi siempre, especialmente las pruebas de respuesta corta.

Las pruebas con diferentes tipos de ítems son aplicadas con una frecuencia relativamente alta. En contraste, las entrevistas y los debates como instrumentos evaluativos son menos comunes. La mayoría de los docentes no utiliza entrevistas, y los debates son aplicados en menor medida, una mayoría relativa de los docentes nunca los utiliza.

Respecto a las estrategias de formación continua reciben los docentes para mejorar su capacidad de evaluar competencias y adaptar sus métodos de evaluación a las necesidades de los estudiantes, en este sentido, los resultados indican que los talleres son las estrategias de formación continua más frecuentemente mencionada por los docentes para mejorar su capacidad de evaluar competencias y adaptar sus métodos de evaluación. Los cursos de actualización y las conferencias también son considerados recursos importantes, seguidos por webinars y seminarios. Los grupos de discusión, aunque menos citados, completan el panorama de las estrategias formativas. Esto sugiere una preferencia por modalidades de capacitación que ofrecen interacción práctica y actualización directa en temas relevantes para la evaluación.

Por lo tanto, se ha respondido la totalidad de las preguntas específicas de investigación, y por ende la pregunta general.

REFERENCIAS

- Avolio de Colls, S. (2019). Evaluación del aprendizaje en el marco de los proyectos del aula. Buenos Aires, Argentina: Marymar S. A.
- Carretero, M. (2018). Construir y enseñar, las ciencias sociales y la historia, Buenos Aires, Argentina: Arique.
- Coll y Cols, (2009). El constructivismo en el aula. Barcelona, España: Grao.
- Coll, C. (2009). Aprendizaje escolar y construcción del conocimiento. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Díaz Barriga, F. y Hernández, G. (2004). Estrategias docentes para un aprendizaje significativo: una interpretación constructivista. (2ª.ed.). McGraw.Hill.
- Escudero Muñoz, L. (2018). Modelos didácticos. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Fernández Pérez, (2020). Evaluación y cambios educativos: el fracaso escolar. Madrid, España: Morata.
- Lafourcade, P. (2018). Evaluación de los aprendizajes. Madrid, España: Kapelusz S. A.
- Miranda de Alvarenga, E. (2010). Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. (3ª.ed.). A4 diseños.
- Paraguay, MEC, (2004). Evaluación del aprendizaje. Asunción, Paraguay: MEC.
- Piatti, L. (2009). Evaluación del aprendizaje. Asunción, Paraguay: Litocolor.
- Pozo, I. (2017). Estrategia del aprendizaje, en desarrollo psicológico y educación. Vol. II "Psicología de la Educación". Madrid, España: Alianza.
- Sacristán Gimeno y Pérez Gómez, (2015). Comprender y transformar la enseñanza. Madrid, España: Morata.
- Sampieri, R. y coautores (2003). Metodología de la investigación. (2ª.ed.). McGraw-Hill.
- Santos Guerra, M.A. (2000). Evaluación educativa. Tomo I. Buenos Aires, Argentina: Magisterio del Rio de la Plata.