

**Teoría: ¿Qué realmente significa? Una perspectiva desde  
la propuesta de Jesús Mosterín**

**Francisco Cubilla**

psicocubilla.francisco@gmail.com

Universidad Nacional de Asunción

Facultad de Filosofía

Paraguay

**RESUMEN**

El ensayo intenta tratar el tema complejo del concepto de teoría desde una perspectiva epistemológica y etimológica, reconociendo la importancia de definiciones claras y significativas. Se recurre a varios autores, como Hernández Sampieri, Thurstone, y Kerlinger, para establecer una comprensión del concepto de teoría, apuntando hacia el campo de la ciencia y la metodología de la investigación. Se menciona una anécdota histórica entre Frege y Hilbert para ilustrar la importancia de clarificar los términos en el ámbito académico.

El cuerpo del ensayo explora diversas definiciones de teoría presentadas por distintos estudiosos de la episteme y metodólogos, desde Mosterín hasta Morris y Aguilar Feijoó, con el objetivo de encontrar una definición lo más completa y comprensible que se pueda alcanzar. Se exponen las partes principales de una teoría, como la explicación provisional, el respaldo en observaciones y experimentaciones, y la representación simplificada de la realidad a través de modelos. Se insiste en la importancia de la experimentación, cuando sea posible, para validar y refutar las teorías propuestas.

En este ensayo no se trató sobre la naturaleza de la teoría, que puede ser distinta o igual entre las ciencias sociales y naturales, sino más bien, en qué consistiría una teoría. La teoría, para este ensayo, se definió como una *“explicación provisional, a través de modelos, de una parte de la realidad, que tiene sustento en muchas observaciones y si se puede, en experimentaciones”*.

**Palabras clave**

Teoría, modelo, realidad.

## **Theory: What Does It Really Mean? A perspective from the proposal of Jesus Mosterín**

### **ABSTRACT**

This essay attempts to address the complex topic of the concept of theory from an epistemological and etymological perspective, recognizing the importance of clear and meaningful definitions. Various authors, such as Hernández Sampieri, Thurstone, and Kerlinger, are consulted to establish an understanding of the theory concept, pointing towards the field of science and research methodology. An historical anecdote between Frege and Hilbert is mentioned to illustrate the importance of clarifying terms in the academic realm.

The body of the essay explores diverse definitions of theory presented by different epistemic scholars and methodologists, from Mosterín to Morris and Aguilar Feijoó, with the aim of finding the most complete and comprehensible definition possible. The main components of a theory are outlined, such as provisional explanation, support in observations and experiments, and simplified representation of reality through models. The importance of experimentation is emphasized, when possible, to validate and refute proposed theories.

This essay did not delve into the nature of theory, which may differ or be similar between social and natural sciences, but rather, what constitutes a theory. Theory, for the purposes of this essay, is defined as a "provisional explanation, through models, of a part of reality, supported by many observations and, if possible, experiments."

### **Keywords**

Theory, model, reality.

## INTRODUCCIÓN

Abordar un tema como lo que anuncia el título de este ensayo, puede ser realmente monótono e insignificante, aunque de necesaria utilidad. Pero desde la perspectiva epistemológica y etimológica, un lenguaje claro y con significancia para los lectores, se considera importante en relación a las definiciones sobre uno de los conceptos más importantes de la ciencia, el concepto de teoría, que se ha observado en varias publicaciones de contenido científico. En este ensayo se cita a autores como Hernández Sampieri (2014), Thurstone, citado en (Morris et al., 2005), o el mismo libro de Kerlinger, (Kerlinger & Lee, 2008), que llevan años enseñando conceptos relacionados a la ciencia, y específicamente, metodología de la investigación.

También se reconoce que se han excluido a otros autores, pero los mencionados arriba y los otros que lo serán, más adelante, son los que más han sido mencionados, al menos en América latina. Será el lector de este ensayo, quien juzgue o determine la relevancia de la definición propuesta, por otra parte, se intentará, con palabras sencillas, dar una definición de teoría científica, más específicamente en relación a las ciencias sociales, evitando términos ambiguos, tautológicos y, de sesgos personales en lo posible (Kahneman et al., 2021).

Para ello se propondrá, a continuación, unos fragmentos históricos que, referido a las matemáticas, la lógica y discusiones registradas en las páginas de autores como Jesús Mosterín, abordan el tema.

En una ciudad alemana, llamada Lübeck, en el año 1895, surgió una polémica riña entre dos grandes académicos, Frege (1848 -1925), un especialista en lógica, y, Hilbert (1862 – 1943), un matemático renombrado, quienes, por no tener probablemente, claras las definiciones y la semántica de los términos, terminaron zanjando una discusión estéril para los propósitos de ambos, pero útil para la realización de este ensayo (Mosterín, 2008b, p. 175).

Ambos discutían sobre definiciones totalmente distintas. No operacionalizaron sus definiciones al decir de Solís (2013) citado en (Hernández Sampieri et al., 2014, p. 211), pero utilizaron el mismo concepto, el de teoría axiomática (Mosterín, 2008b, p. 175).

Paradójicamente, Frege, intentó crear un lenguaje que sea claro, no ambiguo y sistemático para la comprensión de las matemáticas (Fernández & Tamaro, 2004), pero no logró hacerlo en su totalidad, puesto que la confusión sembró las bases de una lucha entre ambos académicos.

Fuera de esta breve anécdota, se podría generar preguntas sobre los avances desde aquella polémica hasta estos días. ¿Cuántas discusiones surgieron en aras de la verdad overosimilitud como sostenía Popper (Popper, 1985, p. 243)?

Probablemente muchas, aunque tratar de zanjar un fin a ello, sería una utopía o un sinsentido.

Teniendo en cuenta lo anterior y trayendo a Sagan (2008), no puedo dejar de pensar sobre la afirmación que él se hacía en el “Mundo y sus demonios”, que según estudios, el 95% de los ciudadanos norteamericanos, eran analfabetos científicos (Carl Sagan, 2008, p. 18). Ya que, al fin y al cabo, son las personas quienes eligen autoridades (en lugares dónde se puede hacer eso) tras estar de acuerdo con tal o cual presupuesto nacional. El conocimiento de la ciencia, es de crucial importancia en la mayoría de los ciudadanos. ¿Por qué esa cifra sería distinta para otros lugares como en los países latinoamericanos? Se dejará de lado esta cuestión.

Este ensayo intentará un acercamiento más clarificador sobre el concepto de teoría y sugerirá el estudio, la comprensión o por lo menos, estirar por unos segundos, la atención de los interesados en la ciencia, sobre la definición de un concepto de teoría.

Antes de avanzar, el concepto de teoría, suele ser muy confuso para ser explicado, tal vez por el analfabetismo científico, mencionado por Sagan. De ahí que en conversaciones de personas que no están estudiando ciencias, terminan bautizando a sus “hipótesis” como “teoría”. Como ejemplo se podría indicar que, como corolario de una discusión o debate, una de las partes, a menudo, termina la misma de la siguiente forma: “Esa solo es tú teoría” o similares, como “solo son teorías”, aludiendo de que no tienen más que la solidez de una hipótesis y nada de respaldo en evidencias.

Einstein, mencionó que la ciencia consistía en crear teorías, por lo que podría deducirse que la relación entre éstas es directa (Bondarenko Pisemskaya, 2009, p. 467). Pero, ¿Quién sabe lo que realmente es teoría, fuera del ámbito científico? En este ensayo se intentará definirla. Probablemente, acercarse a la respuesta, que satisfaga a todos, sea difícil, pero, como ya se mencionó antes, al menos al que sí logre tener éxito en ello, podría estar leyendo estas líneas ahora mismo.

Crear teorías ha sido el trabajo de la ciencia, a través de los científicos y sus diseños experimentales, cuasi experimentales o pre experimentos, rechazando hipótesis inadecuadas, por otra de mayor alcance explicativo (Campbell & Stanley, 1979, p. 72). Probablemente, buscar una definición, ha sido más intenso, desde el renacimiento, oficialmente, y mucho antes ya, tal vez, tras no haber un consenso de la palabra ciencia, como se la conoce actualmente (Jacques Barzun, 2017, p. 312), y, menos probable aún, una definición de teoría. Sin embargo, se presentan a continuación, algunas

definiciones disponibles, o de mayor circulación en el ámbito académico, que luego serán utilizadas para realizar el sincretismo más conveniente desde una perspectiva comprensible, en base a las observadas. Cabe destacar que otras definiciones fueron omitidas por similares a las seleccionadas y a juicio del autor.

## DESARROLLO

Se iniciará con el diccionario de Mosterín, en donde se define a la *teoría* (A. Theorie, F, théorie, í. theory), al menos desde Platón, con la palabra “Becupía”, relacionada a la mirada, visión, contemplación, embelesamiento, hacia el cosmos. Aún hoy día sigue teniendo esa acepción (Mosterín & Torretti, 2002b, p. 556). Los antiguos griegos, en la Acrópolis, tenían una vista panorámica sobre Atenas, y a ese lugar, lo llamaron el camino de la teoría, con tan imponente vista, se inspiraban para respirar el cosmos y reflexionar sobre él. Hoy día, se usa a la teoría para designar a una hipótesis o, incluso, una opinión, que está lejos de “juntar” evidencias que la respalden, por ejemplo, en reuniones, donde aparecen temas que despiertan el interés de los participantes, después de ganar cierta desinhibición, que por ejemplo brinda el alcohol, aunque no siempre; se puede escuchar decir al que tiene la atención del público: “mi teoría es”, “son teorías”, y como no tienen respaldo verificable, terminan realmente siendo solo “hipótesis”.

En el lenguaje académico, se suele llamar teoría a un “edificio conceptual formado por una colección organizada de nociones y proposiciones que codifica información acerca de cierto tipo de sistemas, fenómenos o procesos y típicamente sirve para dar explicaciones, hacer predicciones y resolver problemas” (Mosterín & Torretti, 2002b, p. 556), por eso la tendencia de este ensayo es que es muy difícil de entender la definición, porque en términos académicos, es muy compleja.

Para Jean Ladrière (1978), la teoría era una *“forma de saber que pretende conocer el mundo, en cuanto totalidad y, por otra parte, que busca la verdad”* (Carvajal Villaplana, 2002, p. 3). Esta última palabra, “verdad”, Karl Popper, sugeriría usarla como concepto de “verosimilitud”, para referirse en consecuencia, al grado de similitud con la verdad, pero no la “verdad” en sí misma, sosteniendo que ésta, es imposible de conocerla plenamente. (Mosterín & Torretti, 2002b, p. 609; Popper, 1985, p. 243; Popper & Popper, 1985, p. 65).

Por otra parte, Bunge (1980) la define como: *“un conjunto de proposiciones, en donde unas son premisas y otras conclusiones, las últimas se siguen por una consecuencia lógica de las premisas”* (Carvajal Villaplana, 2002, p. 4).

La siguiente definición de teoría es la propuesta por Charles Morris (2005) y se presenta a continuación como una *“explicación sistemática de un fenómeno; organiza los hechos conocidos, nos permite predecir nuevos hechos y nos permite ejercer cierto grado de control sobre el fenómeno”* (Morris et al., 2005, p. 10). Esta definición toma como punto en común con la anterior, varias palabras como la explicación, predicción y el sistema, agregando el grado de control sobre un fenómeno, un poco más claro aparentemente, pero aun, incompleta.

La siguiente es una definición de Aguilar Feijoó (2004), que dice así: *“teoría es un conjunto de proposiciones conectadas lógicamente que intentan explicar una zona de la realidad mediante la formulación de leyes que las rigen. Proposición formulada para responder tentativamente a un problema”* (Aguilar Feijoó, 2004). Tiene un acercamiento bastante importante hacia la simplicidad de la explicación y comprensión del concepto al mencionar la “zona de la realidad” y la palabra “tentativa”, dos grandes pilares que, tenerlas en cuenta, facilitarían la comprensión de la definición que se propondrá más tarde.

Esta otra definición de teoría es la siguiente: *“conjunto de constructos (conceptos) interrelacionados, definiciones y proposiciones que presentan una visión sistemática de los fenómenos al especificar las relaciones entre variables con el propósito de explicar y predecir los fenómenos”* (Kerlinger et al., 2002, p. 10). Esta definición de Kerlinger (2002), es muy completa, pero compleja en términos de facilidad para la comprensión e incluso para el recuerdo o la memorización.

Continuando con la colección de definiciones, la que sigue, se articula así: *“conjunto coherente de conceptos relacionados lógicamente que buscan organizar, explicar y predecirlos datos”* (Papalia & Martorell, 2017, p. 21). Esta definición se ha obtenido desde la visión del estudio del desarrollo humano.

Esta otra definición de teoría, se desarrolla así: *“red estructurada lógicamente de constructos posibles de ser trasmutados en variables que definidas, observadas y analizadas en sus relaciones especificadas, hacen posible sistemáticamente el explicar —y con ello el predecir, retrodecir, controlar— los fenómenos concernientes a un objeto en una parcela dada de la realidad”* (Aliaga Tovar, 2021). Con esta definición se avanza va acercando a las últimas selecciones de definiciones, además, el posible inconveniente estaría en tratar de recordarla, pues esto, requeriría de mucha habilidad mnésica.

Y para terminar, la definición se acercaría bastante, a una definición completa, para elaboración del concepto final propuesto en este artículo, es la siguiente: *“explicación respaldada por una gran cantidad de observaciones y experimentos de los fenómenos naturales”* (Carbajal Cervantes & Estrada Carbajal, 2017). Esta definición es una de las más completas, sencillas de entender y recordarla, pero aun así le faltaría algunos detalles para ser lo más general posible. Se debe aclarar que incluir a todos los conceptos de teoría en un ensayo, lo haría innecesariamente extenso, por lo que los seleccionados más arriba, para el objetivo del mismo, han sido asumidos como suficientes.

Antes de continuar, se ha de aclarar que la intención en este ensayo es la de

buscar una definición lo más completa posible de teoría, con facilidad para la comprensión y, por, sobretodo, el acceso rápido a ella por medio de la evocación o la memoria.

Para mayor comprensión de las características o de la naturaleza de la teoría e incluso del concepto de modelo, se recomienda el artículo de Álvaro Carvajal Villaplana, publicado en el 2002, denominado "*Teorías y modelos: formas de representación de la realidad*", donde se expone de manera completa sobre el tema. Y citando al artículo, se insta a tomar algunos temas que se consideran importantes sean mencionados aquí. Primero, la posición de si el concepto de teoría es igual o distinto entre las ciencias sociales y las naturales, en este ensayo la posición que se asume es de que son válidas para ambas, ya que, las ciencias naturales y las sociales, utilizan modelos para explicar los fenómenos, para mayor referencia, consultar, para mayor profundidad, a Carvajal Villaplana (2002).

Segundo, se hace referencia al concepto de modelo brevemente: Representación simplificada y precisa de la realidad (Carvajal Villaplana, 2002; Mosterín, 2013), o mucho más completa, como: "imagen teórica isomorfa del mundo empírico que compuesta de conceptos y datos estructurados representa la reconstrucción racional en la mente del investigador ("como si así fuera") del objeto que se desea estudiar" (Aliaga Tovar, 2021). Sea cual sea la definición que se proponga, la explicación que hace Mosterín (2013) sobre el modelo es la que mayor preponderancia teórica posee para este artículo. Mosterín propone que un modelo se acerca a la realidad, pero solo en algunos aspectos (Mosterín, 2013). Esto podría explicarse de la mejor manera posible como sigue: se deben elegir los aspectos de la realidad que se quieren representar porque representar fielmente en un modelo la realidad, sería como crear una estatua de Newton, ponerle órganos funcionales, su cerebro y brillantez, sin olvidar vida y lenguaje, o sea, sería el mismo Newton, situación que se explicaría por el absurdo. O también se podría mencionar a Borges citado por Mosterín, cuando afirmaba que el mejor mapa del mundo es el mismo mundo (Mosterín, 2013). Con esta reducción al absurdo, con este sin sentido, tiene sentido el concepto de modelo, que, en un grado menor, está contenido en lo que implicaría una teoría, en este artículo.

Imaginar que, si se quisiese mayor perfección de un mapa del mundo, se debería agregar agua a los océanos, rugosidad de montañas y edificios, y así sucesivamente, cuanto más quisiera tener una aproximación a una exactitud de la realidad, ir agregando más elementos, pero al final sería nuevamente un absurdo. Un modelo se aproxima a la realidad, no la clona.

## CONCLUSIÓN

Por eso, utilizando el método matemático del factor común, o de la búsqueda de elementos comunes, se propone la definición de teoría teniendo en cuenta las definiciones presentadas y seleccionas más arriba:

Una **teoría** se define como ***una explicación provisional, a través de modelos, de una parte de la realidad, que tiene sustento en muchas observaciones y si se puede, en experimentaciones.***

El análisis de esta definición es la siguiente, una teoría *explica* un fenómeno, como lo se ha advertido a través de algunos autores más arriba mencionados (Aguilar Feijóo, 2004; Hernández Sampieri et al., 2014; Morris et al., 2005; Mosterín, 2008a; Papalia et al., 2005; Popper et al., 2011).

Su explicación, descripción y predicción, son *temporales*, o hasta que exista una mejor que la actual, tomando esta última relevancia, hasta que venga la siguiente (Morris et al., 2005). La palabra modelo es crucial ya que brinda dos elementos fundamentales para que sea plausible una explicación, la simplicidad y la precisión (Carbajal Cervantes & Estrada Carbajal, 2017; Carvajal Villaplana, 2002; Mosterín, 2008b, 2013). Ambos elementos citados son decisivos para que se puedan asignar valores a aquellos objetos, eventos o situaciones de acuerdo a reglas, o en resumen, para que se puedan medir como lo sostenía Steven (1946) (Aliaga Tovar, 2021; Hogan, 2015; Meneses, 2016).

Explica una *parcela* de la realidad, una zona (Aguilar Feijoo, 2004; Aliaga Tovar, 2021), ya que, podría imaginarse a la realidad como un pastel o torta, nadie se podría comer solo, en una sentada, 5 kilos de torta o pastel, al menos eso parece; lo tiene que compartir con otros, para que éste no se eche a perder. Por eso existen muchas explicaciones, rebanadas de pasteles, pedazos de explicaciones, de distintos autores, sobre la realidad o sobre un fenómeno, y eso hace que la ciencia avance.

Es importante resaltar el concepto de realidad como una colección de objetos concretos (cosas) que existen en el universo (Borgo, 2011), ya que es una de las bases importantes de la definición propuesta. Estos "objetos concretos" también deben estar corroborados por el concepto de medición, ya mencionado más arriba, citado por Thomas Hogan (Hogan, 2015). La explicación debe de tener respaldo en evidencia, ya sea a través de constructos u otro consenso que sirva para medir algo (Hogan, 2015). Lo básico de la medición, es la observación científica. Gran parte de los hallazgos que cambiaron el rumbo de la ciencia desde Darwin hasta Einstein, se obtuvieron por medio de la observación (Carbajal Cervantes & Estrada Carbajal, 2017; Carl Sagan, 2008; Mosterín, 2013), ya que no se

contaban con los recursos o instrumentos suficientes para el control máximo posible de variables, que posibilite la experimentación. Por eso, aunque uno tenga hipótesis sobre la realidad, aunque genere modelos, estos deben de tener respaldo en observaciones verificables y contrastables, ya sea a través de métodos directos como en las ciencias naturales o a través de los métodos indirectos, como en las ciencias sociales.

Por eso, en este último punto, la experimentación, siempre y cuando sea permitida, es la que arrojará con mayor fuerza a la teoría, siendo así esta replicable y falsable al decir de Popper (Popper et al., 2011), aunque vale aclarar, que no siempre puede ser posible “experimentar”.

De esta manera se ha expuesto una definición de teoría que se asume es verosímil, sencilla y compacta para su asimilación intelectual. Esta más que claro, que la proposición es provisional, al menos si es aceptada por la comunidad científica, hasta que sea mejorada con otra más verosímil. Y, por último, cabe destacar que la tendencia a la sencillez, tan atractiva, de una definición de teoría, rozando el reduccionismo, pero sin pretenderlo y, probablemente con sesgos filtrados (Festinger, 1975), tras intentar simplificar lo complejo del concepto de teoría, no hayan sido controlados o aplacados por completo, pero de seguro, que el contenido de este ensayo, ha sido reflexionado de la mejor manera posible.

## REFERENCIAS

- Aguilar Feijoo, R. M. (2004). *Metodología de la investigación científica*.  
<https://isbn.cloud/9789978090428/metodologia-de-la-investigacion-cientifica/>
- Aguilar Feijoo, R. M. (2004). *Metodología de la investigación científica* [Text]. Biblioteca Hernán Malo González de la Universidad del Azuay; Biblioteca Hernán Malo González.  
<https://biblioteca.uazuay.edu.ec/buscar/item/52725>
- Aliaga Tovar, J. R. (2021). *Psicometria: Disciplina de la Medición en Psicología y Educación*.
- Bondarenko Pisemskaya, N. B. (2009). *El concepto de teoría: De las teorías intradisciplinarias a las transdisciplinarias*. 18.
- Borgo, A. (2011). *Por Que A Mi?!*
- Campbell, D. T., & Stanley, J. C. (1979). *Diseños experimentales y cuasi experimentales en la investigación social*. Amorrortu.
- Carbajal Cervantes, H., & Estrada Carbajal, A. C. (2017). *Biología I*. IURE Editores.  
<https://public.ebookcentral.proquest.com/choice/publicfullrecord.aspx?p=5513378>
- Carl Sagan. (2008). *EL MUNDO Y SUS DEMONIOS*. Editorial Planeta Mexicana Sa De cv.
- Carvajal Villaplana, Á. (2002). *Teorías y modelos: Formas de representación de la realidad*. 12(001), 1-14.
- Fernández, T., & Tamaro, E. (2004). *Biografía de Gottlob Frege*. Biografías y Vidas. La enciclopedia biográfica en línea [Internet].  
<https://www.biografiasyvidas.com/biografia/f/frege.htm>
- Festinger, L. (1975). *Teoría de la disonancia cognoscitiva*. Instituto de Estudios Políticos.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5a ed). McGraw-Hill.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Pilar Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.
- Hogan, T. P. (2015). *Pruebas psicológicas*. Editorial El Manual Moderno.
- Jacques Barzun. (2017). *Del amanecer a la decadencia*. TAURUS.  
[https://bibliotecacomplutense.odilotk.es/opac?id=00147112](https://bibliotecacomplutense.odiotk.es/opac?id=00147112)
- Kahneman, D., Sibony, O., & Sunstein, C. R. (2021). *Ruido: Un fallo en el juicio humano*. Debate.
- Kerlinger, F. N., & Lee, H. B. (2008). *Investigación del comportamiento: Métodos de investigación en ciencias sociales*. McGraw-Hill.
- Kerlinger, F. N., Lee, H. B., Pineda, L. E., & Mora Magaña, I. (2002). *Investigación del comportamiento* (4. ed). McGraw-Hill.
- Meneses, J. (2016). *Psicometría* (2ª ed). UOC.
- Morris, C. G., Maisto, A. A., & Salinas, M. E. O. (2005). *Introducción a la psicología*. Pearson Educación.
- Mosterín, J. (2008a). *Conceptos y teorías en la ciencia*. Alianza Editorial.
- Mosterín, J., & Torretti, R. (2002a). *Diccionario de lógica y filosofía de la ciencia*. Alianza Editorial.

Mosterín, J., & Torretti, R. (2002b). *Diccionario de lógica y filosofía de la ciencia*. Alianza Editorial.

Mosterín, Jesús. (2008b). *Conceptos y teorías en la ciencia*. Alianza Editorial.

Mosterín, Jesús. (2013). *Ciencia, filosofía y racionalidad*. Editorial Gedisa.  
<https://public.ebookcentral.proquest.com/choice/publicfullrecord.aspx?p=4761497>

Papalia, D. E., & Martorell, G. (2017). *Desarrollo humano* (13ª ed). McGraw-Hill Interamericana. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=712683>

Papalia, D. E., Wendkos Olds, S., & Duskin Feldman, R. (2005). *Desarrollo Humano* (M. Hill, Ed.; 9th edition). McGraw Hill.

Popper, K. R. (1985). *La lógica de la investigación científica* (V. Sánchez de Zavala, Trad.; 1. Aufl). Tecnos.

Popper, K. R., Bartley, W. W., & Sansigre Vidal, M. (2011). *Realismo y el objetivo de la ciencia*. Editorial Tecnós.

Popper, K. R., & Popper, K. R. (1985). *Realismo y el objetivo de la Ciencia: Post Scriptum a La Lógica de la Investigación Científica*. Tecnos.