

## ARTÍCULO ORIGINAL

---

# Arados y asambleas, el poder del liderazgo en la lucha por la Soberanía Alimentaria

*Plows and assemblies, the power of leadership in the struggle for Food Sovereignty*

Angelina Trinidad-Da Silva<sup>1</sup> 

Leticia Galeano<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Universidad Católica “Nuestra Señora de la Asunción”, Facultad de Filosofía y Ciencias Humanas. Asunción, Paraguay.

Correspondencia: hola.angelinat@gmail.com

### Resumen

Esta investigación analiza la relación entre la Soberanía Alimentaria y los tipos de autoridad en organizaciones campesinas, mediante un estudio cualitativo. Se encontró una comprensión común del concepto como el derecho a definir políticas propias de producción y comercialización. Las formaciones son clave para socializar el enfoque, aunque las prácticas se limitan principalmente al ámbito productivo. Predomina la autoridad legal-racional, favoreciendo la participación. Sin embargo, existen desafíos en renovación de liderazgos e inclusión de mujeres y jóvenes. La implementación enfrenta obstáculos estructurales más allá de las capacidades organizativas.

**Palabras clave:** liderazgo, sociología rural, soberanía alimentaria.

### Abstract

*This research analyzes the relationship between Food Sovereignty and the types of authority in peasant organizations, through a qualitative study. A common understanding of the concept was found, such as the right to define*

---

Recibido: 22/11/2024. Aceptado: 2/12/2024.  
doi: <https://doi.org/10.54549/cs.2024.4.4981>



Artículo de acceso abierto.

*one's own production and marketing policies. Training is key to socializing the approach, although practices are mainly limited to the productive field. Legal-rational authority predominates, favoring participation. However, there are challenges in leadership renewal and inclusion of women and young people. Implementation faces structural hurdles beyond organizational capabilities.*

**Keywords:** *leadership, rural sociology, food sovereignty.*

## **Introducción**

### **Concepto y evolución de la Soberanía Alimentaria**

La Soberanía Alimentaria ha emergido en las últimas décadas como un concepto clave y una propuesta política impulsada por organizaciones campesinas e indígenas a nivel global, en contraposición al modelo agroindustrial dominante y a las políticas de liberalización comercial en el sector agroalimentario. Este enfoque plantea el derecho de los pueblos a definir sus propios sistemas alimentarios y productivos, priorizando la producción local, el acceso del campesinado a los recursos productivos, y la promoción de prácticas agroecológicas.

### **Soberanía Alimentaria en América Latina**

La Soberanía Alimentaria en América Latina ha cobrado importancia en las políticas públicas, con experiencias de territorialización agroecológica a nivel estatal (Giraldo y McCune, 2019). Un ejemplo es el Macizo Colombiano, donde las comunidades han fortalecido su identidad cultural y modos de vida (Díaz Avendaño y Pachón Ariza, 2024). La pandemia de COVID-19 ha destacado la relevancia de este enfoque para sistemas agrícolas más resilientes (Altieri y Nicholls, 2020). La International Land Coalition América Latina (ILC LAC) (2024) señala que los cambios políticos en Colombia y Brasil presentan oportunidades, aunque persisten desafíos por intereses corporativos y cambio climático.

En Paraguay, las organizaciones campesinas han incorporado la Soberanía Alimentaria en sus propuestas de desarrollo rural (Palau, 1996). El país presenta una paradoja: es sexto productor mundial de soja, pero destina poca tierra a la producción de alimentos para su población, enfrentando inseguridad alimentaria y pobreza (Izá Pereira, 2016; Pimbert, y Claeys, 2023; Van Hemert, 2023).

La investigación analiza la relación entre la comprensión de Soberanía

Alimentaria y tipos de autoridad en cinco organizaciones campesinas paraguayas, con cuatro objetivos principales:

1. Examinar el concepto que tienen las personas con rol de liderazgo y las personas integrantes de organizaciones que promueven la Soberanía Alimentaria.
2. Identificar las estrategias utilizadas para socializar este enfoque dentro de las organizaciones.
3. Determinar las acciones prácticas llevadas a cabo para alcanzar la Soberanía Alimentaria.
4. Caracterizar la percepción sobre el tipo de autoridad ejercida en estas organizaciones.

El estudio se distingue por su enfoque integral de dinámicas organizativas internas en el contexto paraguayo. La implementación enfrenta desafíos por el predominio de la agroindustria y el declive de la agricultura familiar (Alejandro, y Castillo, 2024; Van Hemert, 2023). Aunque el movimiento busca un cambio sistémico para empoderar comunidades marginadas, críticos señalan que su naturaleza expansiva podría dificultar la resolución de problemas locales específicos (Edelman, 2024).

### **Estrategias de socialización del enfoque de Soberanía Alimentaria**

Las principales estrategias de socialización del enfoque de Soberanía Alimentaria en organizaciones rurales latinoamericanas incluyen:

1. Formación formal e informal: Destaca la metodología “Campesino/a a Campesino/a” adoptada por la Vía Campesina, que integra conocimientos tradicionales con prácticas agroecológicas modernas (Rosset et al., 2019). Las escuelas rurales en Brasil y México están incorporando la Soberanía Alimentaria en sus programas educativos (Madden y Yanes, 2024).
2. Intercambios comunitarios: Facilitan la transmisión de conocimientos prácticos sobre agroecología y estrategias organizativas en México y Centroamérica (Mier y Terán et al., 2018).
3. Medios de comunicación: Las radios comunitarias son fundamentales para difundir el concepto y desafiar narrativas dominantes, como se evidencia en la Patagonia argentina (Segall, 2021).

4. Ferias y mercados campesinos: Funcionan como espacios de comercialización y educación sobre producción sostenible y consumo responsable (Giraldo y McCune, 2019).
5. Participación política: Se materializa en alianzas con la sociedad civil y la promoción de legislación, como la Ley de Soberanía Alimentaria de Nicaragua en 2009 (Araújo y Godek, 2014).
6. Rescate de conocimientos tradicionales: Integra prácticas ancestrales en programas modernos de Soberanía Alimentaria (Altieri y Nicholls, 2020).
7. Investigación participativa: La colaboración entre organizaciones rurales y académicas genera conocimientos importantes, como se ha documentado en Paraguay (Fogel, 1998).

Estas estrategias operan de manera complementaria y su efectividad varía según el contexto. Si bien han contribuido significativamente a la difusión del enfoque, enfrentan desafíos como la escasez de recursos, la resistencia del modelo agroindustrial y, en ocasiones, la represión política.

### **Acciones prácticas para la implementación de la Soberanía Alimentaria**

Las principales acciones prácticas implementadas en América Latina para avanzar hacia la Soberanía Alimentaria demuestran una diversidad de enfoques y estrategias. La implementación de sistemas agroecológicos ha sido fundamental, como se evidencia en Cuba, donde el movimiento de agricultor a agricultor (MACAC) ha beneficiado a más de 200,000 familias campesinas (Rosset et al., 2011), mientras en Brasil, el Movimiento de Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST) ha establecido escuelas de agroecología (Cazorla, 2018). Paralelamente, se han desarrollado bancos de semillas comunitarios, destacando la Red en Defensa del Maíz en México, que preserva más de 60 variedades nativas (Govaerts, Fernández, Vega Lira, et al. 2019).

La comercialización directa se ha fortalecido a través de mercados campesinos, como la Feria Agroecológica de Cuenca en Ecuador, que integra a más de 150 productores (Intriago et al., 2017). En el ámbito político, países como Argentina han implementado marcos legales significativos, como la Ley de Reparación Histórica de la Agricultura Familiar en 2014 (Craviotti, 2017). La recuperación de conocimientos tradicionales también ha sido crucial,

ejemplificada por el proyecto del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2023) en México, que trabaja con 107 comunidades en técnicas tradicionales y autosuficiencia alimentaria.

Los sistemas de certificación alternativa han ganado relevancia, como demuestra la Rede Ecovida en Brasil, que involucra a 4,500 familias en certificación participativa (Niederle et al., 2020). Las redes de consumo responsable también se han expandido, como la Red de Consumidores Conscientes en Chile (Aguayo y Latta, 2015). Los programas institucionales han jugado un papel importante, como el Programa Nacional de Alimentación Escolar (PNAE) en Brasil, que requiere 30% de alimentos de agricultura familiar (Soares et al., 2017).

El desarrollo tecnológico adaptado a las necesidades locales, como el realizado por el INTA en Argentina (Gobet, 2024), y el fortalecimiento organizativo a través de redes como la CLOC-Vía Campesina (Martínez-Torres y Rosset, 2017), han sido fundamentales para consolidar estas iniciativas. Todas estas acciones han contribuido significativamente al fortalecimiento de los sistemas alimentarios locales y el empoderamiento de la agricultura familiar, aunque persisten diversos desafíos. Para comprender mejor estas dinámicas, la investigación analiza estas realidades mediante un estudio cualitativo en cinco organizaciones campesinas paraguayas.

### **Tipos de autoridad y liderazgo en organizaciones campesinas**

El estudio de los tipos de autoridad en organizaciones campesinas que luchan por la Soberanía Alimentaria se fundamenta en la teoría de Weber (1947), quien identificó tres tipos de autoridad legítima: carismática (basada en cualidades excepcionales), tradicional (fundamentada en costumbres) y legal-racional (basada en reglas formales). Estos tipos no son excluyentes y suelen combinarse en la práctica.

Los estudios recientes han expandido esta comprensión. Vergara-Camus y Kay (2017) analizan el “liderazgo participativo” en América Latina, mientras Neves y du Toit (2021) examinan cómo los líderes navegan entre formas tradicionales y legal-racionales. El “liderazgo agroecológico” (Rosset y Martínez-Torres, 2022) enfatiza el conocimiento práctico, la visión alternativa y el compromiso con la justicia social. Por su parte, González De Molina y López-García (2021) describen el “liderazgo territorial” que integra conocimiento local y prácticas sostenibles.

Nuevas perspectivas incluyen el liderazgo feminista (Sachs, 2020), que promueve la equidad de género y desafía estructuras patriarcales, y el liderazgo juvenil (Madden y Yanes, 2024), que integra conocimientos tradicionales con

innovaciones tecnológicas. Tjilen et al. (2024) destacan el “liderazgo de diálogo de saberes”, que fomenta la participación comunitaria y el empoderamiento de sistemas alimentarios locales.

En el contexto paraguayo, Hetherington (2014) observa cómo los líderes combinan la autoridad tradicional guaraní con estructuras organizativas modernas. Este estudio examina cómo las organizaciones campesinas paraguayas promueven la Soberanía Alimentaria, analizando la interrelación entre comprensión conceptual, estrategias de socialización, acciones prácticas y tipos de autoridad. El enfoque integral considera las dinámicas organizativas internas, contribuyendo al entendimiento de la Soberanía Alimentaria en Paraguay, un país con importante población rural pero menos estudiado en comparación con otros países latinoamericanos.

## **Materiales y Métodos**

Esta investigación adopta un enfoque cualitativo de tipo descriptivo. Este diseño facilita la reconstrucción del contexto estudiado y el establecimiento de relaciones a partir del análisis de los datos obtenidos, permitiendo una comprensión profunda de la Soberanía Alimentaria y los tipos de autoridad en organizaciones campesinas paraguayas.

La población de estudio estuvo compuesta por integrantes de cinco organizaciones campesinas paraguayas de carácter nacional que reivindican la Soberanía Alimentaria. Se utilizó un muestreo intencional selectivo, conformando una muestra de 30 personas: 15 personas con el rol de liderazgo (tres de cada organización) y 15 personas con el rol de integrantes de base comunitaria (tres de cada organización).

Los criterios de selección incluyeron aspectos organizativos (como estructura, ubicación geográfica, antigüedad y cantidad de miembros) e individuales (como sexo, edad, lugar de procedencia, tipo de inserción en la organización y tiempo de militancia).

La entrevista semiestructurada fue la técnica principal utilizada para la recolección de datos. Se elaboró una guía de entrevista que fue validada mediante una prueba piloto. Las entrevistas se realizaron de manera presencial e individual durante un período de seis meses en 2013.

Adicionalmente, se realizó una revisión documental de materiales institucionales de las organizaciones estudiadas para complementar la información obtenida en las entrevistas.

Para el análisis de los datos se utilizó un enfoque de análisis temático inductivo, siguiendo las etapas propuestas por Braun y Clarke (2006):

1. Transcripción y familiarización con los datos: Las entrevistas fueron transcritas verbatim y se realizó una lectura profunda de todas las transcripciones.
2. Generación de códigos iniciales: Se identificaron y codificaron segmentos relevantes de texto utilizando un enfoque de codificación abierta.
3. Búsqueda de temas: Los códigos se agruparon en temas potenciales basados en patrones y relaciones observadas.
4. Revisión de temas: Los temas se refinaron y se verificó su coherencia con los datos codificados y el conjunto de datos completo.
5. Definición y nombramiento de temas: Se desarrollaron definiciones claras para cada tema y se les asignaron nombres descriptivos.
6. Producción del informe: Se seleccionaron citas representativas para ilustrar los temas y se integraron en una narrativa analítica.
7. Para asegurar la confiabilidad del análisis, se utilizó la triangulación de investigadores, donde dos investigadores codificaron independientemente una muestra de las transcripciones y luego compararon y discutieron sus interpretaciones.

Se obtuvo el consentimiento informado de todas las personas que participaron. Se garantizó la confidencialidad de la información y el anonimato de las personas entrevistadas y las organizaciones estudiadas.

Las principales limitaciones del estudio incluyen:

1. Tamaño de muestra relativamente pequeño, que limita la generalización de resultados.
2. Posible sesgo de selección al entrevistar a integrantes activos de las organizaciones.
3. Recolección de datos en un momento específico, sin seguimiento longitudinal.

Esta investigación utiliza datos recolectados en 2013, justificándose por su valor histórico en la evolución de las organizaciones campesinas paraguayas y la conceptualización de la Soberanía Alimentaria. Estos datos proporcionan una base para análisis longitudinales futuros y mantienen su relevancia temática. El tiempo transcurrido ha permitido un análisis más profundo, enriquecido por una revisión de literatura actualizada hasta 2024. Aunque se reconocen las limitaciones temporales, los patrones identificados siguen siendo significativos para comprender procesos a largo plazo. Esta aproximación equilibra el valor histórico con la pertinencia actual, contribuyendo al conocimiento sobre liderazgo y Soberanía Alimentaria en organizaciones campesinas paraguayas, un campo poco explorado empíricamente.

## **Resultados**

En el estudio participaron 30 integrantes de organizaciones campesinas de nueve departamentos de Paraguay, incluyendo 15 en roles de liderazgo y 15 como integrantes de base, con una distribución equilibrada de género. El nivel educativo de las personas participantes abarcó desde la educación escolar básica hasta la educación superior, la mayoría habiendo completado la educación media. Sus ocupaciones variaron entre agricultura, estudios, tareas de cuidado y otras profesiones. El rango etario fue amplio, desde 19 hasta 72 años, con una experiencia en militancia que osciló entre 2 y 42 años. Esta diversidad en edad y experiencia refleja una participación inclusiva en las tareas organizativas, independientemente de la edad. La muestra representa una variedad de perspectivas y experiencias dentro del movimiento campesino paraguayo, proporcionando una base sólida para el análisis de sus dinámicas y desafíos.

### **Familiarización con el concepto de Soberanía Alimentaria**

La totalidad de las personas entrevistadas afirmó estar familiarizada con este concepto, principalmente a través de sus organizaciones, encuentros de la Vía Campesina, seminarios sobre agricultura e información disponible en internet. Esta familiaridad generalizada sugiere una difusión efectiva del concepto dentro del movimiento campesino.

En cuanto a la conceptualización de la Soberanía Alimentaria, la respuesta más frecuente, tanto entre personas con roles de liderazgos e integrantes de base, fue la Soberanía Alimentaria como “el derecho de los pueblos a definir sus propias políticas y estrategias de producción y comercialización”. Esta definición se alinea con la proporcionada durante el Foro Mundial sobre la Soberanía Alimentaria realizado en La Habana en 2001, así como con el concepto propuesto por Windfuhr y Jonsén (2005), quienes enfatizan el



derecho de los pueblos y las comunidades a decidir e implementar sus políticas agrícolas y alimentarias.

Se observaron algunas diferencias en las prioridades entre liderazgos e integrantes de base. Las personas con roles de liderazgos tendieron a enfatizar, después del derecho a definir políticas, el “uso sostenible de los recursos productivos”, seguido por el “derecho al acceso a recursos productivos” y el “derecho a una alimentación sana, nutritiva y culturalmente apropiada”. Una persona con el rol de liderazgo expresó: “Es necesaria la autodeterminación y autonomía de los pueblos, producir para satisfacer las necesidades, y tener una soberanía cultural y productiva como antes” (Entrevista 13). Otra añadió: “Porque la producción debe ser determinada por el mismo pueblo con autonomía popular, es decir, no depender de otro país para alimentarse” (Entrevista 25).

Por su parte, las personas con el rol de integrantes de base priorizaron el “derecho a una alimentación sana, nutritiva y culturalmente apropiada” y el “derecho al acceso a recursos productivos”. Como señaló una persona entrevistada: “Para poder fortalecer la producción, primero hay que acceder a la tierra” (Entrevista 28). Otra enfatizó: “La tierra es fundamental para la producción” (Entrevista 19), subrayando la importancia crucial del acceso a los recursos productivos en su concepción de la Soberanía Alimentaria.

Es notable que algunas de las personas entrevistadas mostraron cierta confusión entre los conceptos de Soberanía Alimentaria y Seguridad Alimentaria, lo que sugiere la necesidad de una mayor clarificación conceptual en futuros esfuerzos educativos y organizativos. Además, un pequeño número de personas participantes conceptualizó la Soberanía Alimentaria como una política de Estado, lo que podría indicar una perspectiva más institucional del concepto.

Respecto a la posibilidad de alcanzar la Soberanía Alimentaria, la mayoría de las personas entrevistadas se mostró optimista, destacando el papel crucial de las organizaciones campesinas y la sociedad civil en este proceso. Como expresó una persona entrevistada: “hay campesinos y organizaciones que luchan para eso” (Entrevista 11), y otra añadió: “hay una experiencia en la historia, gracias a las organizaciones” (Entrevista 8). Sin embargo, señalaron la necesidad de una política de Estado que acompañe y garantice este proceso. Una persona entrevistada con el rol de integrante de base resumió esta perspectiva: “se tienen capacidades, tierra fértil, la cultura es propicia y la población planta y produce muchos alimentos, la Soberanía Alimentaria debe fortalecerse desde la población y las organizaciones” (Entrevista 10).

Las personas entrevistadas enfatizaron la importancia del papel del Estado en garantizar el Derecho a la Alimentación. Destacaron la necesidad de un marco jurídico robusto para debatir, tomar decisiones y desarrollar políticas que defiendan los intereses de la población frente a intereses empresariales. Como señaló una persona entrevistada: “Para garantizar la seguridad alimentaria es necesario el acceso a alimentos sanos y deben ser impulsadas políticas desde el Estado” (Entrevista 14). Otra añadió: “Es posible alcanzar la Soberanía Alimentaria, tenemos todos los medios, solo falta voluntad política del gobierno” (Entrevista 23).

Un aspecto relevante que emerge de las entrevistas fue la demanda de una mayor participación de las comunidades campesinas en la toma de decisiones políticas y en la elaboración de planes para el sector agrario. Esta perspectiva se alinea con los principios de la Soberanía Alimentaria que abogan por un mayor protagonismo de las personas que producen en la definición de las políticas alimentarias.

Los hallazgos señalan una comprensión general del concepto de Soberanía Alimentaria entre las personas que forman parte de las organizaciones campesinas, con algunas variaciones en las prioridades entre personas con el rol de liderazgo e integrantes de base. Se evidencia un consenso sobre la importancia del papel del Estado en la implementación de este enfoque, así como la necesidad de una mayor participación de las comunidades campesinas en la toma de decisiones. A 2024 en el Paraguay se sigue enfrentando desafíos como la alta concentración de tierras, el impacto del agronegocio y los altos índices de pobreza y desnutrición. Los movimientos sociales continúan presionando al gobierno para implementar reformas más efectivas que garanticen la soberanía alimentaria.

### **Estrategias de socialización del enfoque de Soberanía Alimentaria**

Los resultados revelan que la formación, tanto formal como no formal, es la estrategia más utilizada y considerada más efectiva por parte de las personas que participaron de esta investigación. Esta estrategia incluye una variedad de actividades educativas, tales como capacitaciones, encuentros y conversatorios.

En concordancia con los acuerdos del Foro Nacional por la Soberanía Alimentaria (2011), las organizaciones campesinas paraguayas han implementado diversas estrategias para socializar este enfoque. La formación se destaca como la estrategia más común, abarcando actividades como encuentros, conversatorios y formación técnica con orientación agroecológica en el Instituto Agroecológico Latinoamericano (IALA Guarani). Esta estrategia también incorpora el uso de cartillas y prácticas mediante parcelas demostrativas, incluyendo iniciativas como “Semilla Róga”, impulsada por la

Coordinadora Nacional de Organizaciones de Mujeres trabajadora Rurales e Indígenas (CONAMURI) que buscó recuperar y resguardar las semillas nativas y criollas.

Las personas entrevistadas señalaron que las jornadas de formación es la actividad que más buena aceptación tiene, proporciona mejores resultados en el proceso de concienciación frente a otras actividades como la de un observatorio de prácticas, la interacción virtual o movilizaciones. Una persona en rol de integrante expresó: “la formación impacta de manera más directa en las personas, quienes rápidamente se apropian de la realidad, ya que ven y sienten los resultados” (Entrevista 1). Esta perspectiva se refuerza con el comentario de una persona en rol de liderazgo: “hay más recepción y apoyo a la formación” (Entrevista 15), mientras que otra añadió que se cuenta con “una formación calificada y cualificada” (Entrevista 2).

El aspecto práctico de la formación fue destacado por varias personas entrevistadas. Se señaló que esta estrategia logra la participación “por realizarse la formación en las bases con las personas” (Entrevista 5), “donde se transmiten los conocimientos” (Entrevista 6), “con la aplicación de la teoría y luego la práctica” (Entrevista 14). Estas observaciones subrayan la importancia de los resultados prácticos, observables y palpables en el proceso de aprendizaje.

Los resultados también revelaron la existencia de procesos de formación más continuos, como el Instituto Agroecológico Latino Americano (IALA) “Guaraní”, impulsado por organizaciones como CONAMURI, Movimiento Campesino Paraguayo (MCP) y Organización de Lucha por la Tierra (OLT) en coordinación con otras organizaciones campesinas e indígenas. Estos espacios de formación no solo propician el aprendizaje, sino que también fomentan el encuentro, la comunicación, el diálogo y el intercambio de experiencias.

La segunda estrategia más referida fue la difusión a través de diversos medios, incluyendo teatros, paneles de debate, cuñas radiales, afiches, volanteadas, cines debate, programas radiales y televisivos. Un ejemplo destacado es la campaña “En defensa de las semillas (nativas y criollas) y por la Soberanía Alimentaria” impulsada por CONAMURI desde 2006. Las personas entrevistadas afirmaron que esta estrategia de difusión ha sido efectiva, especialmente a través de programas educativos en radios comunitarias y la proyección de materiales audiovisuales en encuentros informativos.

En tercer lugar, se mencionó la estrategia de diálogo con instituciones estatales, movimientos sociales y organizaciones no gubernamentales. Un ejemplo significativo fue la presentación del anteproyecto de ley de Protección y Preservación de las Variedades Locales de Maíz al Parlamento Nacional en

diciembre de 2009, seguida de audiencias públicas en 2010 y analizada en el 2023. Sin embargo, se señaló que este proyecto de ley ha quedado paralizado desde entonces.

Es notable que la estrategia menos mencionada fue la interacción virtual a través de redes sociales y páginas web, posiblemente debido a las limitaciones como la falta de infraestructura adecuada y la cobertura limitada de redes móviles como también las habilidades en el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) en las comunidades rurales. A pesar de los años, es importante considerar que en las zonas rurales de Paraguay el acceso a internet es aún limitado. En 2023 un 68,2% (aproximadamente 1.223.000 personas) de la población rural ha utilizado este servicio especialmente para mensajería instantánea, educación virtual, especialmente tras la pandemia de COVID-19 y algunas personas que se dedican a la agricultura utilizan internet para acceder a información sobre mercados, precios y técnicas agrícolas (INE,2023; Netto, 2024).

Los resultados de estas estrategias de socialización han sido diversos y significativos. Una persona entrevistada señaló un “avance en cuanto al valor y uso de la huerta familiar, una mayor consciencia en la valoración de los alimentos sanos y de las huertas comunitarias” (Entrevista 1). Otra persona mencionó que se genera una “conciencia acerca del modelo de producción planteado por la Soberanía Alimentaria, de las prácticas de producción asociativa y de la producción casera de insumos agrícolas, por ejemplo, abonos orgánicos” (Entrevista 3).

Los resultados evidencian que las organizaciones campesinas han implementado diversas estrategias para socializar el enfoque de Soberanía Alimentaria, con un énfasis especial en la formación. Estas estrategias han logrado avances significativos en la concienciación y en la adopción de prácticas alineadas con este enfoque, como la producción orgánica, la disminución del uso de agroquímicos y la priorización del autoconsumo familiar. Sin embargo, también se identifican desafíos, como la necesidad de una mayor inclusión de la población urbana y la aprobación de legislaciones que respalden estas iniciativas.

**Tabla 1.** Estrategias de socialización del enfoque de Soberanía Alimentaria

<b>Estrategia</b>	<b>Frecuencia de mención</b>	<b>Efectividad percibida</b>
Formación	Alta	Muy Alta
Difusión	Media	Media
Diálogo Institucional	Baja	Media- Baja
Interacción virtual	Muy baja	Baja

Fuente. Elaboración propia.

## **Acciones prácticas para alcanzar la Soberanía Alimentaria**

Los resultados indican que todas las personas entrevistadas consideran posible llevar a la práctica el concepto de Soberanía Alimentaria, abordando aspectos medioambientales, productivos, culturales y económicos.

En el aspecto medioambiental, prioritario para integrantes de base, se destaca el cuidado de semillas y razas animales, así como la protección del medio ambiente y los recursos naturales. Estas prácticas se orientan hacia una producción agroecológica. Este enfoque se complementa con el aspecto productivo, donde se enfatiza la autoproducción de alimentos variados y, en algunos casos, diversos y abundantes.

El aspecto cultural se manifiesta en la adecuación de la producción a la zona y en la conservación e intercambio de semillas nativas, criollas o tradicionales. Una persona en el rol de liderazgo destacó la importancia de este aspecto: “Sin territorio no hay cultura” (Entrevista 27). Sin embargo, las decisiones sobre qué y cómo producir pueden modificarse según el propósito, sea para consumo o renta.

En el ámbito económico, se prioriza la producción para el autoconsumo. La comercialización local, cuando ocurre, permite a la población, principalmente urbana, acceder a alimentos sanos y nutritivos. No obstante, se señalan dificultades: “No hay prácticas sostenibles a largo plazo por parte del Estado, la mayoría de las veces es por autogestión de los productores” (Entrevista 3).

Los resultados revelan que el aspecto productivo es el pilar de las acciones dentro de las organizaciones campesinas, seguido por los aspectos económico, cultural y ambiental. Estas prácticas están integradas en la cotidianidad, fortaleciendo conocimientos tradicionales y fomentando la autoproducción de alimentos. Como señaló una persona en rol de liderazgo: “Existe una conciencia de producir naturalmente” (Entrevista 18).

Las prácticas más fáciles de implementar están interconectadas, con la producción como hilo conductor. Se destaca la importancia de la huerta familiar y la chacra para garantizar la alimentación diaria. Las personas integrantes de base comunitaria se esfuerzan por resguardar sus propias semillas, cultivar con prácticas tradicionales e implementar nuevas técnicas para reducir el uso de insecticidas, apuntando a la conservación del medio ambiente y la salud.

Sin embargo, se identifican desafíos en la implementación de ciertas prácticas. Para las personas integrantes de base, los aspectos económicos y medioambientales resultan más complicados, mientras que, para personas

con el rol de liderazgo, son los aspectos culturales y medioambientales. Esta divergencia puede atribuirse a diferentes perspectivas temporales: las bases se enfocan en necesidades a corto plazo, mientras que las personas con roles de liderazgos buscan transformaciones culturales a largo plazo.

Los desafíos económicos y productivos se entrelazan. Una persona entrevistada señaló: “Se hace necesaria la búsqueda de métodos apropiados a la tierra de la zona” (Entrevista 1). La comercialización se describe como un “proceso complicado” (Entrevista 29) debido a barreras estructurales como el acceso a la tierra y la falta de infraestructura.

En el aspecto medioambiental, se señala la falta de conciencia sobre el cuidado de los recursos naturales. Una persona integrante de la base expresó: “No hay respeto por la naturaleza, una sola organización no puede contra la existencia del monocultivo” (Entrevista 10). Se atribuye a los monocultivos transgénicos la principal responsabilidad en la degradación del suelo.

Culturalmente, se observa una preocupación por la pérdida de tradiciones. Una persona con el rol de liderazgo mencionó: “Hay una incidencia en la cultura de comprar empaquetado” (Entrevista 2). Otra añadió: “Hay que recuperar los conocimientos ancestrales productivos” (Entrevista 2). Sin embargo, se reconoce la dificultad de este proceso: “El cambio de la conciencia tarda más” (Entrevista 16).

Los hallazgos revelan que las organizaciones campesinas implementan diversas prácticas alineadas con la Soberanía Alimentaria, con un énfasis en la producción agroecológica y el autoconsumo. Sin embargo, enfrentan desafíos significativos, especialmente en los aspectos económicos y culturales. Se identifica la necesidad de un mayor apoyo estatal y una articulación más efectiva entre organizaciones para avanzar en la implementación integral de la Soberanía Alimentaria. Como se señalaron la mayor parte de las personas entrevistadas, es necesaria la “unión -joaju entre las organizaciones” (Entrevista 23) para lograr estos objetivos.

### **Tipos de autoridad**

Los resultados del análisis de las percepciones tanto de personas en roles de liderazgos como de personas integrantes de base comunitaria revelan una preocupación compartida por temas agrarios como la reforma agraria, derechos humanos, acceso a recursos y tecnología, cambio climático y el modelo de producción orientado hacia los agronegocios, frente a los cuales se mantiene una resistencia desde las bases comunitarias. Algunas personas entrevistadas califican positivamente el tipo de autoridad dentro de su organización por la unidad percibida al tomar posturas, aunque se reconoce que esto varía entre organizaciones debido a sus particularidades.

El accionar de las organizaciones se considera regular, manteniendo luchas y reivindicaciones, y alcanzando algunos objetivos institucionales a corto y mediano plazo. Sin embargo, tanto las personas con roles de liderazgos e integrantes de base señalan que han existido tiempos mejores en la vida institucional. Se observa una disparidad en la realización de tareas entre integrantes, lo que puede resultar en una carga desigual de trabajo organizacional.

Una persona entrevistada en rol de integrante señaló: “Siempre existe un grupo de dirigentes (persona que dirige a un grupo social, político, religioso, etc.) que dedican su tiempo permanentemente a la lucha” (Entrevista 20). Esta dedicación, sin embargo, puede verse afectada por la multifuncionalidad de roles que desempeñan, quienes a veces ocupan cargos públicos o dedican tiempo a asuntos electorales, lo que puede debilitar la estructura organizacional y postergar ciertas luchas, como la de lograr la Soberanía Alimentaria.

Se observa un creciente protagonismo de las mujeres en cargos a nivel nacional, aunque no de manera uniforme en todas las organizaciones. Algunos testimonios indican la necesidad de incluir a más mujeres en la estructura organizativa.

Los resultados también señalan una preocupación por la renovación del liderazgo. Una persona en el rol de liderazgo expresó: “Faltan nuevos líderes” (Entrevista 2), mientras otra añadió: “Los líderes de hoy ya están cansados” (Entrevista 27). Se enfatiza la necesidad de incorporar nuevas figuras, especialmente jóvenes, como lo indica otro testimonio: “Se ha llegado al tope, con los cómodos y viejos liderazgos, es necesario incorporar figuras nuevas principalmente a los jóvenes, y trabajar de acuerdo con las necesidades” (Entrevista 16).

Las personas entrevistadas expresaron la necesidad de contar con más espacios para mujeres y jóvenes, transformar la metodología de lucha, superar falencias en la práctica del modelo productivo campesino. Se busca generar políticas unificadas entre las organizaciones campesinas para lograr un mayor impacto en la sociedad.

La renovación de los liderazgos requiere inevitablemente la incorporación de nuevas personas a las organizaciones. En este contexto, se identificaron diversas vías de ingreso: por medio de miembros actuales, lazos familiares, iniciativa propia o a través de instituciones establecidas, como la Iglesia. Las motivaciones para el ingreso incluyen la identificación con los objetivos de la organización, la lucha y la necesidad de cumplir reivindicaciones colectivas.

El proceso de elección de liderazgos nacionales se realiza de manera formal en todas las organizaciones, a través de Congresos Nacionales precedidos por asambleas a nivel comunitario, local y departamental. Los cargos electos conforman la comisión directiva, con una estructura básica presente en todas las organizaciones consultadas.

Respecto al tipo de autoridad, las personas entrevistadas lo caracterizan predominantemente como una autoridad legal-racional. Este tipo permite a integrantes de base llevar a cabo acciones sin la presencia constante de la figura del “líder o lideresa”, fomentando la iniciativa y la delegación de actividades. Una persona en rol de liderazgo describió este enfoque como “la unidad, la definición interna, la distribución igualitaria de funciones y tareas” (Entrevista 27).

Para fortalecer el desarrollo institucional, se propone mejorar la formación política e ideológica. Una persona entrevistada enfatizó: “Se necesita un desarrollo institucional con la formación política permanente (o de base dirigencial) con una mejor distribución de las tareas, aumentando la participación de las mujeres y jóvenes, generando espacios de intercambio de experiencias entre los miembros de organizaciones y con seguimiento de las tareas” (Entrevista 2).

Los resultados obtenidos muestran la complejidad y los desafíos inherentes a los estilos de liderazgo en las organizaciones campesinas paraguayas que reivindican la Soberanía Alimentaria. Los hallazgos sugieren una tendencia predominante hacia un liderazgo participativo, caracterizado por la apertura a la iniciativa de las bases y la toma de decisiones colectivas. Sin embargo, este enfoque no está exento de tensiones y contradicciones.

## **Discusión**

### **Comprensión del concepto de Soberanía Alimentaria**

Los hallazgos dialogan de manera interesante con la literatura existente sobre Soberanía Alimentaria y movimientos campesinos en América Latina. La conceptualización de la Soberanía Alimentaria expresada por las personas entrevistadas coincide en gran medida con las definiciones propuestas por Patel (2009) y Martínez-Torres y Rosset (2010), quienes enfatizan la autonomía en la definición de políticas alimentarias y el control sobre los recursos productivos.



## **Efectividad de las estrategias de socialización**

La priorización de la formación como estrategia de socialización se alinea con los hallazgos de McCune et al. (2017b) sobre la importancia de los procesos educativos en la construcción de movimientos agroecológicos en Latinoamérica. La existencia de espacios de formación como el IALA Guaraní refleja una tendencia regional hacia la creación de instituciones educativas propias del movimiento campesino, que se han convertido en componentes vitales en la lucha por la tierra y la justicia social. Estas instituciones no solo brindan educación, sino que también fomentan la conciencia política y la solidaridad comunitaria (Bicalho, 2018).

## **Implementación práctica de la Soberanía Alimentaria**

En cuanto a las acciones prácticas, la centralidad de los aspectos productivos y los desafíos en la implementación de dimensiones económicas y culturales coinciden con lo observado por Giraldo y Rosset (2018) en su análisis de procesos de territorialización agroecológica en América Latina. La tensión entre la producción para el autoconsumo y las presiones del mercado también ha sido ampliamente documentada en estudios sobre agricultura familiar campesina en Paraguay (Riquelme, 2016).

## **Tipos de autoridad y su influencia en la promoción de la Soberanía Alimentaria**

De acuerdo con los tipos de autoridad identificados por Weber (1947) se reconoce que el tipo de autoridad legal-racional es el mayormente arraigado en las organizaciones. Este tipo de autoridad presenta similitudes con lo que Vergara-Camus y Kay (2017) han descrito como “liderazgo participativo” en movimientos campesinos latinoamericanos. Sin embargo, los desafíos en la renovación de liderazgos y la inclusión de mujeres y jóvenes sugieren que persisten elementos de lo que Brass (2007) ha denominado “estructuras de poder tradicionales” en organizaciones rurales destacando cómo estas estructuras influyen en la dinámica de poder y la toma de decisiones. Las estructuras de poder tradicionales pueden resistirse a la implementación de modelos más inclusivos, ya que a menudo amenazan sus intereses y privilegios.

## **Implicaciones teóricas**

Este estudio contribuye significativamente a la comprensión de cómo los conceptos globales de Soberanía Alimentaria son interpretados y aplicados en contextos locales específicos. Los resultados apoyan la idea de que la Soberanía Alimentaria no es un concepto estático, sino que se construye y

redefine a través de las prácticas y luchas de las organizaciones campesinas (Schiavoni, 2017).

La alineación conceptual sobre Soberanía Alimentaria entre liderazgos y bases sugiere un trabajo efectivo de socialización, aunque las diferencias sutiles en prioridades reflejan distintas posiciones dentro de la estructura organizativa. La predominancia de la formación como estrategia de socialización se alinea con la teoría de “recampesinización” de van der Ploeg (2010), indicando un esfuerzo por fortalecer la autonomía organizativa y la resistencia frente a modelos agroindustriales.

El tipo de autoridad legal-racional identificado parece favorecer la apropiación del enfoque de Soberanía Alimentaria por las bases, promoviendo la participación y la iniciativa. Sin embargo, esto plantea interrogantes sobre la sostenibilidad a largo plazo y la capacidad de adaptación a nuevos contextos.

### **Implicaciones prácticas**

Para las organizaciones campesinas:

- Fortalecer los procesos de formación interna, abarcando aspectos técnico-productivos, económicos, culturales y políticos de la Soberanía Alimentaria.
- Desarrollar estrategias para la renovación de liderazgos y la inclusión efectiva de mujeres y jóvenes en roles de toma de decisiones.
- Abordar la brecha entre comprensión conceptual e implementación práctica, especialmente en aspectos económicos y culturales.

Para los formuladores de políticas:

- Considerar las perspectivas y experiencias de las organizaciones campesinas en el diseño e implementación de políticas agrarias y alimentarias.
- Abordar barreras estructurales que limitan la realización plena de la Soberanía Alimentaria, como el acceso a recursos productivos y mercados justos.
- Desarrollar políticas que fomenten la autonomía y resistencia de las comunidades campesinas frente a modelos agroindustriales dominantes.

## **Limitaciones y futuras investigaciones**

Las principales limitaciones incluyen la muestra relativamente pequeña, el posible sesgo de selección al entrevistar principalmente a integrantes activos, y la dependencia en entrevistas semiestructuradas. Futuros estudios podrían beneficiarse de una muestra más amplia y diversa, incluyendo perspectivas de integrantes menos involucrados o que han abandonado las organizaciones, y utilizando métodos adicionales para capturar prácticas reales más allá de los discursos.

## **Conclusiones**

Esta investigación ha proporcionado valiosas perspectivas sobre la comprensión y aplicación del enfoque de Soberanía Alimentaria en organizaciones campesinas paraguayas, abordando específicamente los conceptos, estrategias de socialización, acciones prácticas y tipos de autoridad asociados a este enfoque.

En cuanto al primer objetivo, se encontró una comprensión generalizada del concepto de Soberanía Alimentaria entre las personas con roles de liderazgo y las personas integrantes de base, principalmente definido como “el derecho de los pueblos a definir sus propias políticas y estrategias de producción y comercialización”. Sin embargo, se observaron sutiles diferencias en las prioridades: mientras las personas con roles de liderazgo enfatizaron aspectos estratégicos como el uso sostenible de recursos, las personas integrantes de base se centraron en necesidades más inmediatas como el acceso a alimentos y recursos productivos.

Respecto al segundo objetivo, se identificó que la formación, tanto formal como no formal, es la estrategia más utilizada y considerada más efectiva para socializar el enfoque de Soberanía Alimentaria dentro de las organizaciones. Esto incluye capacitaciones, encuentros, conversatorios y formación técnica con orientación agroecológica. Otras estrategias mencionadas fueron la difusión a través de medios de comunicación y el diálogo con instituciones estatales y otras organizaciones.

En relación con el tercer objetivo, se determinó que las acciones prácticas para alcanzar la Soberanía Alimentaria se centran principalmente en aspectos productivos, como la implementación de sistemas agroecológicos y la autoproducción de alimentos variados. Sin embargo, se identificaron desafíos significativos en la implementación de prácticas en ámbitos económicos, culturales y medioambientales, lo que sugiere una brecha entre la comprensión conceptual y la aplicación práctica del enfoque.

Finalmente, en cuanto al cuarto objetivo, se caracterizó que el tipo de autoridad predominante en estas organizaciones es de carácter legal-racional, lo cual parece favorecer la implementación del enfoque de Soberanía Alimentaria al promover la participación de las personas integrantes y la delegación de actividades. No obstante, se identificaron desafíos en la renovación de liderazgos y la inclusión efectiva de mujeres y jóvenes en las estructuras de liderazgo.

Estos hallazgos sugieren una relación compleja pero potencialmente positiva entre la comprensión del enfoque de Soberanía Alimentaria y el tipo de autoridad ejercida en las organizaciones campesinas paraguayas. La alineación conceptual y el énfasis en la formación indican un trabajo efectivo de socialización, mientras que el tipo de autoridad legal-racional parece facilitar la apropiación del enfoque por parte de las bases. Sin embargo, la brecha entre la comprensión conceptual y la implementación práctica, así como los desafíos en la renovación de liderazgos, señalan áreas importantes para futuros esfuerzos organizativos y de investigación.

Esta investigación contribuye significativamente al entendimiento de cómo se interpreta y aplica el enfoque de Soberanía Alimentaria en el contexto específico de las organizaciones campesinas paraguayas, ofreciendo aportaciones significativas tanto para el debate académico como para la práctica organizativa en la promoción de sistemas alimentarios justos y sostenibles.

Este estudio abre varias líneas para futuras investigaciones:

- Estudios longitudinales que examinen cómo evolucionan las percepciones y prácticas de Soberanía Alimentaria en las organizaciones campesinas a lo largo del tiempo.
- Investigaciones comparativas entre diferentes regiones de Paraguay para entender cómo los contextos locales influyen en la implementación de la Soberanía Alimentaria.
- Estudios que exploren la intersección entre la Soberanía Alimentaria y otros movimientos sociales en Paraguay, como los movimientos indígenas o ambientales.
- Investigaciones que evalúen el impacto de las políticas públicas en la promoción de la Soberanía Alimentaria a nivel local y nacional.
- Estudios que profundicen en el papel de las mujeres y los jóvenes en la promoción de la Soberanía Alimentaria dentro de las organizaciones campesinas.

## Referencias Bibliográficas

- Alejandro, R. B. H., y Castillo, V. S. (2024). Design of a local strategy for strengthening food sovereignty: the case of the el Pedregal municipal property of Villagarzón Putumayo. *Southern perspective/Perspectiva austral*, 2, 25-25. <https://doi.org/10.56294/pa202425>
- Altieri, M. A., y Nicholls, C. I. (2020). Agroecology and the reconstruction of a post-COVID-19 agriculture. *The Journal of Peasant Studies*, 47(5), 881-898. DOI: 10.1080/03066150.2020.1782891
- Araújo, S., y Godek, W. (2014). Opportunities and challenges for food sovereignty policies in Latin America: The case of Nicaragua. Rethinking food systems: *Structural challenges, new strategies, and the law*, 53-74. [https://doi.org/10.1007/978-94-007-7778-1\\_3](https://doi.org/10.1007/978-94-007-7778-1_3)
- Aguayo, B. C., & Latta, A. (2018). Agro-ecology and food sovereignty movements in Chile: Sociospatial practices for alternative peasant futures. In *Futures: Imagining Socioecological Transformation* (pp. 173-182). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315618548>
- Bicalho, R. (2018). Reflexões sobre o Procampo-programa de apoio à formação superior em licenciatura em educação do campo. *Eccos Revista Científica*, (45), 221-236. <https://doi.org/10.5585/eccos.n45.7783>
- Brass, T. (2007). How agrarian cooperatives fail: Lessons from 1970s Peru. *The Journal of Peasant Studies*, 34(2), 240-287. <https://doi.org/10.1080/03066150701516690>
- Braun, V., y Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp0630a>
- Cazorla, A. A. (2018). Estudio sobre el Movimiento dos Trabalhadores Sem Terra. Implementación de la reforma agraria para transformar la sociedad. Oxímora. *Revista Internacional de Ética y Política*, 160-174. <https://doi.org/10.1344/oxi.2018.i12.20400>
- Craviotti, C. (2014). *La agricultura familiar en Argentina: Nuevos desarrollos institucionales, viejas tendencias estructurales. Agricultura familiar en Latinoamérica: Continuidades, transformaciones y controversias*. [https://www.researchgate.net/profile/Clara-Craviotti/publication/330887361\\_Agricultura\\_familiar\\_en\\_Latinoamerica\\_Continuidades\\_transformaciones\\_y\\_controversias/](https://www.researchgate.net/profile/Clara-Craviotti/publication/330887361_Agricultura_familiar_en_Latinoamerica_Continuidades_transformaciones_y_controversias/)

links/5c98e492299bf1116947a37f/Agricultura-familiar-en-Latinoamerica-Continuidades-transformaciones-y-controversias.pdf#page=175

- Díaz Avendaño, J. E., y Pachón Ariza, F. A. (2024). Territorialidad campesina y soberanía alimentaria: estudio de caso en el macizo colombiano. *Revista de Economía e Sociología Rural*, 62(4), e277263. <https://doi.org/10.1590/1806-9479.2023.277263>
- Douwe van der Ploeg, J. (2010). The peasantries of the twenty-first century: the commoditisation debate revisited. *The Journal of Peasant Studies*, 37(1), 1-30. <https://doi.org/10.1080/03066150903498721>
- Edelman, M. (2024). *Soberanía alimentaria: genealogías olvidadas y desafíos regulatorios futuros. Política campesina del siglo XXI: movimientos sociales transnacionales y cambio agrario*. Cornell Scholarship. <https://doi.org/10.7591/cornell/9781501773440.003.0008>
- Fogel, R. (1998). *Investigación-acción participativa: lecciones aprendidas en Paraguay*. <https://biblioteca.clacso.edu.ar/Paraguay/ceri/20121128043553/cap4.pdf>
- Giraldo, O. F., y McCune, N. (2019). Can the state take agroecology to scale? Public policy experiences in agroecological territorialization from Latin America. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 43(7-8), 785-809. <https://doi.org/10.1080/21683565.2019.1585402>
- Giraldo, O. F., y Rosset, P. M. (2018). Agroecology as a territory in dispute: Between institutionality and social movements. *The Journal of Peasant Studies*, 45(3), 545-564. <https://doi.org/10.1080/03066150.2017.1353496>
- Gliessman, S. (2013). Networking Agroecology for Transformational Action. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 37(4), 403-404. <https://doi.org/10.1080/21683565.2012.759173>
- González De Molina, M., y Lopez-Garcia, D. (2021). Principles for designing Agroecology-based Local (territorial) Agri-food Systems: A critical revision. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 45(7), 1050-1082. <https://doi.org/10.1080/21683565.2021.1913690>
- Gobet, M- V. (2024). *Un proyecto para que las familias agricultoras accedan a la maquinaria agrícola*. <https://agenciatierraviva.com.ar/un-proyecto-para-que-las-familias-agricultoras-accedan-a-la-maquinaria-agricola/>

- Govaerts, B., Chávez, X., Fernández, A., Vega Lira, D., Vázquez, O., Pérez, M., y Rosado, L. G. (2019). *Maíz para México-Plan Estratégico 2030*. <https://repository.cimmyt.org/server/api/core/bitstreams/308853f3-18bd-4d84-8421-97fd2306bcf5/content>
- Hetherington, K. (2014). Regular soybeans: translation and framing in the ontological politics of a coup. *Ind. J. Global Legal Stud.*, 21, 55. <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/ijgls21&div=6&id=&page=>
- Instituto Nacional de Estadística Paraguay, INE. (2023). *Tecnología de la Información y Comunicación (TIC) en el Paraguay- EPH 2023*. [https://www.ine.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/documento/253/Presentaci%C3%B3n%20TICs%20EPHC\\_2023\\_INE.pdf](https://www.ine.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/documento/253/Presentaci%C3%B3n%20TICs%20EPHC_2023_INE.pdf)
- International Land Coalition América Latina y el Caribe (ILC LAC), (2024). *Foro de la Tierra LAC 2024: Gobernanza territorial y soberanía alimentaria, una lucha en tiempos de cambio climático*. <https://lac.landcoalition.org/en/noticias/foro-de-la-tierra-lac-2024-gobernanza-territorial-y-soberania-alimentaria-una-lucha-en-tiempos-de-cambio-climatico/>
- Intriago, R., Gortaire Amézcua, R., Bravo, E., y O'Connell, C. (2017). Agroecology in Ecuador: historical processes, achievements, and challenges. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 41(3-4), 311-328. <https://doi.org/10.1080/21683565.2017.1284174>
- Izá Pereira, L. (2016). Soberanía e segurança alimentar no Paraguay: a atuação do estado e a luta dos movimentos sociais/Sovereignty and Food Security in Paraguay: the role of the State and the struggle of the social movements/Soberanía y seguridad alimentaria en el Paraguay: el papel del Estado y la lucha de los movimientos sociales. *Revista NERA*, (32), 128–152. <https://doi.org/10.47946/rnera.voi32.4791>
- Madden, A., MacInnis, J., y Yanes, N. M. (2024). Advocating for food sovereignty in the UN Committee on World Food Security: facilitating young people's participation in policy making. In *Research Handbook on the Sociology of Youth* (pp. 268-285). Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781803921808.00032>
- Martínez-Torres, M. E., & Rosset, P. M. (2017). Diálogo de saberes in La Vía Campesina: food sovereignty and agroecology. In *Critical Perspectives on Food Sovereignty* (pp. 79-98). Routledge. <https://>

doi.org/10.4324/9781315689562

- Martínez-Torres, M. E., y Rosset, P. M. (2010). La Vía Campesina: the birth and evolution of a transnational social movement. *The Journal of Peasant Studies*, 37(1), 149-175. <https://doi.org/10.1080/03066150903498804>
- McCune, N., Rosset, P. M., Cruz Salazar, T., Morales, H., y Saldivar Moreno, A. (2017a). The long road: Rural youth, farming and agroecological formación in Central America. *Mind, Culture, and Activity*, 24(3), 183-198. <https://doi.org/10.1080/10749039.2017.1293690>
- McCune, N., Rosset, P. M., Salazar, T. C., Saldívar Moreno, A., & Morales, H. (2017b). Mediated territoriality: Rural workers and the efforts to scale out agroecology in Nicaragua. *The Journal of Peasant Studies*, 44(2), 354-376. <https://doi.org/10.1080/03066150.2016.1233868>
- Mier y Terán Giménez Cacho, M., Giraldo, O. F., Aldasoro, M., Morales, H., Ferguson, B. G., Rosset, P., y Campos, C. (2018). Bringing agroecology to scale: Key drivers and emblematic cases. *Agroecology and sustainable food systems*, 42(6), 637-665. <https://doi.org/10.1080/21683565.2018.1443313>
- Netto, J. (2024). *Tecnología: ¿Cómo aprovechan los paraguayos la conectividad digital?* <https://marketdata.com.py/educacion/economia-facil/tecnologia-como-aprovechan-los-paraguayos-la-conectividad-digital-133085/>
- Niederle, P., Loconto, A., Lemeilleur, S., y Dorville, C. (2020). Social movements and institutional change in organic food markets: Evidence from participatory guarantee systems in Brazil and France. *Journal of Rural Studies*, 78, 282-291. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.06.011>
- Palau, T. (1996). *La agricultura paraguaya al promediar los 90s: situación, conflictos y perspectivas* (No. 86). BASE, Investigaciones Sociales. <https://biblioteca.clacso.edu.ar/Paraguay/base-is/20120911030250/Doc86.pdf>
- Patel, R. (2009). Food sovereignty. *The journal of peasant studies*, 36(3), 663-706. <https://doi.org/10.1080/03066150903143079>
- Pimbert, M., y Claeyes, P. (2023). Food sovereignty. In *Oxford Research*



*Encyclopaedia of Anthropology*. Oxford University Press (OUP).  
<https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190854584.013.297>

- PNUD. (2023). *Hacia una Soberanía Alimentaria: Estrategias comunitarias de producción de alimentos*. <https://www.undp.org/es/mexico/historias/hacia-una-soberania-alimentaria-estrategias-comunitarias-de-produccion-de-alimentos>
- Riquelme, Q. (2016). *Agricultura familiar campesina en el Paraguay. Notas preliminares para su caracterización y propuestas de desarrollo rural. Documento de Trabajo*. Centro de Análisis y Difusión de la Economía Paraguaya.
- Rosset, P. M., Machín Sosa, B., Roque Jaime, A. M., y Ávila Lozano, D. R. (2011). The Campesino-to-Campesino agroecology movement of ANAP in Cuba: social process methodology in the construction of sustainable peasant agriculture and food sovereignty. *The Journal of peasant studies*, 38(1), 161-191. <https://doi.org/10.1080/03066150.2010.538584>
- Rosset, P., Val, V., Barbosa, L. P., y McCune, N. (2019). Agroecology and La Via Campesina II. Peasant agroecology schools and the formation of a sociohistorical and political subject. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 43(7-8), 895-914. <https://doi.org/10.1080/21683565.2019.1617222>
- Sachs, C. (2020). Feminist food justice and food sovereignty. *Journal of Development Perspectives*, 4(1-2), 79-90. <https://doi.org/10.5325/jdevepers.4.1-2.0079>
- Schiavoni, C. M. (2017). The contested terrain of food sovereignty construction: Toward a historical, relational, and interactive approach. *The journal of peasant studies*, 44(1), 1-32. <https://doi.org/10.1080/03066150.2016.1234455>
- Segall, D. (2021). The power of sound: community radio as a tool for social-environmental activism in Argentine Patagonia. *Journal of Environmental Studies and Sciences*, 11(2), 200-211. <https://doi.org/10.1007/s13412-021-00665-6>
- Soares, P., Davó-Blanes, M. C., Martinelli, S. S., Melgarejo, L., & Cavalli, S. B. (2017). The effect of new purchase criteria on food procurement for the Brazilian school feeding program. *Appetite*, 108, 288-294. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2016.10.016>

- Tjilen, A. P., Tambaip, B., Dharmawan, B., Adrianus, A., Riyanto, P., y Ohoiwutun, Y. (2024). Engaging stakeholders in policy decision-making for food security governance: Identification, perception, and contribution. *Corporate Governance and Organizational Behavior Review*, 8(1), 144-154. <https://doi.org/10.22495/cgobrv8i1p12>
- Van Hemert, M. (2023). Food sovereignty. *Encyclopedia of Environmental Science*, 1. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780199389414.013.812>
- Vergara Camus, L., y Kay, C. (2017). The agrarian political economy of leftwing governments in Latin America: Agribusiness, peasants, and the limits of neodevelopmentalism. *Journal of Agrarian change*, 17(2), 415-437. <https://doi.org/10.1111/joac.12216>
- Weber, M. (1947). *The theory of social and economic organization* (A. M. Henderson y T. Parsons, (Trans.)). Oxford University Press. (Original work published 1922)
- Windfuhr, M., y Jonsén, J. (2005). *Food sovereignty: Towards democracy in localized food systems*. <https://agris.fao.org/search/en/providers/122412/records/6473698908fd68d546062bd8>