

RESEÑA

Reseña de la obra “El gobierno de la soja. Regulación de la vida en la era de los monocultivos”. *Reflexiones sobre el “Gobierno de la soja” y los desafíos de gobernar en el Antropoceno, de Kregg Hetherington*

Review of the work “The government of soybeans. “Regulation of life in the era of monocultures” Reflections on the “Soy Government” and the challenges of governing in the Anthropocene, by Kregg Hetherington

Lis García*

Introducción

En junio de 2023 fue publicado en Asunción - Paraguay el libro del antropólogo Kregg Hetherington, titulado “*El gobierno de la soja. Regulación de la vida en la era de los monocultivos*”, por el Centro de Estudios Antropológicos de la Universidad Católica (CEADUC). La versión original fue publicada en inglés en el año 2020. Fue galardonado con tres premios, entre ellos el Rachel Carson Book Prize de la Society for the Social Study of Science¹.

* Investigadora de BASE-IS. Estudios de posgrado en Economía Política Crítica y Metodología de Investigación Social por el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Tesista de la carrera de Sociología de la Facultad de Filosofía y Ciencias Humanas de la Universidad Católica «Nuestra Señora de la Asunción». Correo electrónico: lisg31@gmail.com

1 La traducción al español estuvo a cargo de Silvia Jawerbaum y Julieta Barba.

El libro *El Gobierno de la soja* se desarrolla a partir de una serie de historias locales de personas y plantas, así como de tramas ecológicas y de poder. Estas historias son presentadas como mosaicos que, *en cascada*, revelan parte de la complejidad de lo estudiado. Las dimensiones de análisis abordadas a lo largo del libro se encuentran ubicadas cronológicamente en los años marcados por el *Gobierno de la soja*, caracterización que Hetherington otorga a uno de los sectores que formó parte del gobierno de Fernando Lugo (2008-2012), que trató de contribuir a la regulación de los monocultivos transgénicos de soja con el objetivo de frenar su avance, el cual fracasó estrepitosamente. Si bien el recorrido etnográfico inicia en los primeros años de los 2000 y llega hasta el 2019², el análisis global sobre los monocultivos transita a través de los 150 años de historia demarcados como Antropoceno³. Hetherington explicita las limitaciones de esta definición para dar cuenta de las dinámicas sociopolíticas y económicas de la crisis ecológica que marca las características del presente. Con ello, pone en el centro de su análisis la profunda sumatoria de crisis anclada y expresada en la devastación ambiental y sus consecuencias.

El libro constituye el resultado de una etnografía política que permitió visibilizar algunos de los dilemas de gobernar en un país asolado por la larga revolución verde, en un contexto donde el impacto del exterminio⁴ causado por la tecnología agraria imperial se siente de manera crítica: en las dinámicas

2 Hetherington considera en su análisis las emotividades que se pusieron en juego por parte de los actores del entramado estudiado en el escenario previo al gobierno de Lugo, durante su transcurso, y en la agudización de la violencia que caracterizó a la etapa posterior del mismo, marcada por la masacre de Curuguaty.

3 El Antropoceno descrito por Hetherington (2019 a y b; 2023) es comprendido como una era en la que dominan los monocultivos. Utilizando las limitaciones de este concepto (Haraway, 2008; Moore, 2020) permite comprender a la humanidad como una fuerza geológica responsable del cambio climático. El mismo se desarrolló con el objetivo de visibilizar la acción humana como elemento que marca la diferencia respecto a la estabilidad climática que ha caracterizado a la era geológica previa, el holoceno, etapa que se desarrolló durante alrededor de diez y doce mil años, y permitió la expansión del ser humano sobre la Tierra (Svampa y Viale, 2020). En otras palabras, a partir de este concepto, se visibiliza que el tiempo geológico y de biosfera ha sido transformado fundamentalmente por la actividad humana, lo cual implica la inclusión de la humanidad como una gran fuerza geológica (Crutzen y Stoermer, 2000).

4 Paraguay perdió más del 85% de sus bosques de 1970 a 2005 debido a la expansión de la ampliación de la frontera agrícola y el inicio de la mecanización agrícola a partir del cultivo de soja en manos de capitales extranjeros; el desmonte para la ganadería; la tala para proveer a la industria maderera o para exportar (en gran medida de contrabando); por el negocio de la especulación inmobiliaria; la apertura permanente de nuevas rutas y los emprendimientos hidroeléctricos de fuerte impacto ambiental. Esta dinámica continuó a lo largo del siglo XXI: desde la aprobación de la primera semilla transgénica en el país, Paraguay se ha convertido en el país más deforestado de Sudamérica al año 2020: entre el 2001 y el 2022 perdió 6.770.000 hectáreas de bosques, lo cual ha representado una disminución del 28% de la cobertura arbórea desde inicios del siglo XXI. De acuerdo con el informe de Global Forest Watch (GFW), el 93% de la pérdida de masa forestal en Paraguay se dio por actividades ligadas a la producción de materia prima como la carne vacuna, la soja y los cultivos asociados (Global Forest Watch, 2023). Esto implica además de la pérdida de biodiversidad de animales, insectos, hongos, de semillas nativas y criollas, erosión y degradación de los suelos, etc.

territoriales de exclusión⁵; en la afectación de la salud de la población rural⁶ y también urbana⁷ directamente vinculada a la crisis alimentaria y económica⁸, conducida por el impacto del cambio climático en los territorios concretos⁹ azotados por olas de calor¹⁰, y otros fenómenos climáticos extremos tales como largas sequías en combinación con inundaciones¹¹, etc.

En tal sentido, Hetherington presenta varias capas de complejidad vinculadas con la historia de la regulación fitosanitaria de los monocultivos de soja, como expresión de la forma de organizar la vida – y la muerte – en el Antropoceno, y la territorialización colonial de este proceso en América Latina en general, y en Paraguay en particular.

El libro se desarrolla desde una profundidad tanto analítica como ético - política que logra poner en movimiento las tensiones implicadas en cada una de las situaciones narradas, nunca resueltas por completo. No tiene como objetivo encontrar respuestas definitivas, que por lo general tienen como efecto la clausura del diálogo. Por el contrario, habilita la profusión de reflexiones críticas que, por momentos, operan como espejos incómodos, pero necesarios, de los procesos políticos. Esto toma una especial relevancia debido a que el análisis del periodo del gobierno de la soja revisa procesos vivenciados muchas veces de manera protagónica por personas que confluyen en torno a la producción teórico-política de las ciencias sociales en Paraguay. Por su potencia en la tarea de analizar los procesos políticos en una coyuntura marcada por la crisis civilizatoria, este método podría constituirse como instrumento de prácticas políticas críticas y subversivas en relación con el violento orden hegemónico de la era de los monocultivos.

En ese sentido, la obra de Hetherington presenta un desafío para el desarrollo de las ciencias sociales en un contexto marcado por la profunda crisis ecológica, vinculada con un entramado de otras crisis (económica, alimentaria, sanitaria,

5 Ver en: Palau et al., (2009 [2007]).

6 En Paraguay se han desarrollado estudios científicos con los que se ha comprobado científicamente los graves impactos en la salud de las personas de los agrotóxicos con los cuales se fumigan los monocultivos transgénicos. Varios de ellos han sido compilados por la Dra. Stela Benítez Leite y el Dr. Fabian Franco en el marco de una publicación denominada “99 + 1 Estudios científicos relacionados con pesticidas en Paraguay” (Benítez Leite y Franco, 2020).

7 En vinculación prioritariamente con la alimentación. Ver por ejemplo en: Barreto, 2017; Zevaco, 2021; Imas, 2023. También en el impacto de la crisis ecológica, en la agudización de las enfermedades causadas por virus transmitidos por insectos (arbovirosis), particularmente del dengue (virus transmitido por el mosquito *Aedes Aegypti*), ver en: Arbo, Sanabria y Martínez, 2022.

8 El análisis más reciente al respecto se encuentra en Zevaco, 2023.

9 Ver en: Achucarro y Costa, 2020.

10 Ver en: García, 2024.

11 Ver en: Achucarro, 2023.

política, etc.). Desde ese enfoque el autor visibiliza la necesidad de llevar adelante estudios en los que se puedan enlazar las tramas de poder político, con las tramas ecológicas, poniendo en evidencia el inexorable entrelazamiento de la organización de la vida humana con la del resto de las especies vegetales y animales.

Esta breve reseña trata de subrayar algunos de los fundamentales aportes de este libro, con el objetivo de reflexionar, sobre las contradicciones de los procesos agro biopolíticos¹² que configuraron la historia reciente de Paraguay. Inicia con la descripción de algunos de los antecedentes del autor; luego se presenta un breve resumen del libro; y posteriormente se observan, desde el instrumental teórico utilizado por el autor, cuáles fueron para éste las contradicciones de gobernar en el Antropoceno a partir del análisis de las políticas fitosanitarias tendientes a morigerar las actividades propias del modelo de desarrollo extractivista, colonial y predatorio de las poblaciones humanas y no humanas, sin contemplar efectivamente la posibilidad de su transformación. Finalmente se desglosan elementos de la metodología aplicada para la producción de esta obra.

Antecedentes del autor

Hetherington, desde inicios de la década de los 2000 lleva adelante un comprometido trabajo etnográfico en Paraguay sobre las luchas campesinas por la tierra. Durante los primeros años de este siglo, su análisis se ha centrado en el pensamiento campesino sobre la propiedad y la información¹³; junto con el conflicto que este marco de ideas presenta para el campesinado con relación a las estrategias de lucha establecidas frente a las consecuencias que han tenido los proyectos neoliberales de reformas burocráticas¹⁴ de primera y segunda generación¹⁵ (Hetherington, 2014).

Esto le permitió narrar con profundidad las contradicciones con las que se ha enfrentado el campesinado paraguayo a partir de la transformación radical de la producción agrícola, ocurrida como consecuencia de la puesta en marcha

12 El concepto agro biopolítica fue elaborado como respuesta al desafío teórico que representaba para el autor el análisis de las relaciones entre la administración de la sanidad humana y vegetal. El mismo se describe en el apartado “La agrobiopolítica para analizar el impacto de la revolución verde en las poblaciones humanas y no humanas” (Autor, año).

13 Ver en: Hetherington, 2012 a y b.

14 Promovidas por expertos internacionales de organismos multilaterales de crédito y basadas en valores conformados de acuerdo a la subjetividad neoliberal, tales como la “transparencia”, o la “anticorrupción” (Hetherington, 2014).

15 Ver en: Rojas, 2011; también en: Zibecchi, 2007.

de los programas agrícolas que formaron parte de la denominada “revolución verde”, desde donde se expandieron técnicas de sanidad vegetal al Sur Global en general y en Paraguay en particular, en el marco de un realineamiento masivo de las relaciones agro biopolíticas.

En la lectura del autor, este proceso de imposición imperial se inició en Paraguay en la década de los 40 como una estrategia geopolítica del gobierno de Estados Unidos desarrollada con el objetivo de alejar al país de las potencias del eje, con el inicio del programa de formación del Servicio Técnico Interamericano de Cooperación Agrícola (STICA)¹⁶ como punta de lanza a partir de la cual se establecieron otros programas agrícolas – y de población – financiados por Estados Unidos, proceso que continuó y se radicalizó durante la dictadura stronista (1954-1989) (Hetherington, 2023)¹⁷. La etapa contemporánea post stronista con la que se inauguró la década de los 90, coincidente con la finalización de la Guerra Fría, se caracteriza por la reducción del presupuesto estatal dirigido a la agricultura en pequeña escala. En este período, desarrollado de manera concomitante al proceso conocido en el país como “transición a la democracia”, fue determinante la incorporación de semillas transgénicas, agrotóxicos y maquinarias dependientes de combustible fósil (Hetherington, 2016; Hetherington, 2019).

Hetherington sostiene que campesinos y campesinas fueron excluidos como sujetos políticos de la “transición democrática”¹⁸, así como también fueron expulsados de sus tierras debido al avance de los monocultivos de soja transgénica¹⁹. Para el autor, la exclusión política opera de manera tácita “por la estética de sus movilizaciones, por la indecencia de su llanto, y por el reclamo de una redistribución de recursos, el cual no tiene apoyo en las leyes liberales” (Hetherington, 2012, p. 33). Desde este análisis, para el autor, el sector campesino, la democracia liberal solamente le ha reservado el lugar del *desacuerdo*.

16 El STICA fue creado en 1943 a partir de la cooperación entre el gobierno de Estados Unidos y la Fundación Rockefeller. Constituyó una de las primeras iniciativas de desarrollo de Estados Unidos para América Latina. En las décadas siguientes, dio impulso a distintos proyectos de mejoramiento de cultivos” (Hetherington, 2023, p. 255). El autor apunta que “en ese mismo año se estableció en México el Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo (CIMMYT), la punta de lanza de lo que luego se denominaría Grupo Consultivo para la Investigación Agrícola Internacional (CGIAR)” (p. 37). Ver también en: Arrúa et al, 2023, específicamente el apartado “Características del Instituto Paraguayo de Tecnología Agrícola (IPTA)”.

17 Ver también en: Rojas, 2011; Arrúa et al., 2023.

18 Coincide con el análisis planteado por el sociólogo paraguayo Mauricio Schwartzman (2015 [1989]) en el libro “Mito y duelo”, cuyo prólogo escrito por Tomás Palau reflexiona en la misma línea.

19 Los diversos mecanismos a partir de los cuales los mismos han sido expulsados de las tierras son analizados críticamente por el autor. Ver por ejemplo en: Hetherington, 2012; Hetherington, 2014; Hetherington, 2016; entre otros.

Al mismo tiempo, el trabajo del autor logró visibilizar cómo la organización y la lucha campesina crearon nuevas formas de pensar la producción agrícola en un escenario de resistencia al avance sojero. En tal sentido, un elemento central para este análisis constituyó la reflexión sistemática sobre las prácticas de conocimiento campesinas que dieron lugar a la legitimidad de la afirmación campesina “*la soja mata*”, a pesar de haber sido desestimada por razones étnicas, patriarcales y de clase. La misma cobró realidad práctica para el autor cuando presencié el asesinato de dos campesinos en el marco de una protesta ante la cosecha de soja, cometido por sojeros²⁰. Este acontecimiento comprometió su práctica etnográfica y lo llevó a participar activamente en los procesos de denuncia de este violento escenario²¹ (Hetherington, 2012; Hetherington, 2014; Hetherington, 2016).

Este trágico suceso ocurrido en el año 2005 en Vaquería – Caaguazú se convirtió en un *hecho de interés nacional*, tras su mediatización jurídica y política. Una trama similar siguió el caso de la muerte del niño Silvino Talavera, sucedido un año antes, en el 2004. En ese marco, la naturalización de la violencia estructural hacia el campesinado pasó a ser un acontecimiento que, a través de un “uso táctico de la justicia” por parte de las organizaciones campesinas, atribuyó responsabilidades al paquete tóxico de la soja; la negligencia del Estado y el atropello de los sojeros en el territorio a nivel nacional (Hetherington, 2016).

El análisis construido a partir de la atribución de responsabilidades logró visibilizar la importancia de considerar las condiciones materiales para el logro de victorias campesinas²². Ambos *acontecimientos políticos* se ubican en el análisis de Hetherington como parte del germen que engendró posibilidades para la práctica de un gobierno asentado sobre promesas de reforma agraria, a partir de lo cual dio origen a la conformación de una alianza política de base campesina acompañada por los compromisos de transparencia y anticorrupción propios del proyecto transicionista²³, de reforma institucional

20 Para profundizar la lectura sobre este caso ver en: Fogel, 2006.

21 E impactó en la reflexión acerca de la responsabilidad de las respuestas construidas desde la práctica de conocimiento propia de la antropología. Ver en (Hetherington, 2012; Hetherington, 2016).

22 En el análisis de Hetherington las condiciones que permitieron el paso del hecho al acontecimiento en el caso de Silvino Talavera están vinculadas a la historia de la ubicación territorial de la familia del niño, la participación de la organización a la cual pertenecía la mamá de Silvino, cuyas raíces de resistencia se encuentran en la historia de lucha contra el terrorismo de Stroessner por parte de las Ligas Agrarias, en el apoyo de activistas agroecológicos y en las redes de abogados comprometidos (Hetherington, 2016).

23 Esta definición se encuentra en auditores campesinos, este grupo está formado por “*aquellos que se veían a sí mismos como los únicos portadores de la democracia (...) Eran fundamentalmente estudiantes y profesionales urbanos cansados del antiguo régimen. La mayoría provenía de la élite de Asunción, y por ende tenían relaciones sociales y familiares con miembros del régimen. A medida que pasaba el tiempo, este grupo se diversifica, acogiendo*

y legalista, que permitió la victoria del gobierno de Fernando Lugo en el año 2008. Las características de esta articulación condicionaron su fracaso, debido a la reducción de las acciones de este gobierno a una lógica nutrida de los principios de transparencia y anticorrupción propios del segundo sector (Hetherington, 2012).

La alianza fue sostenida a partir de un discurso engañoso sobre la principal reivindicación del sector campesino: la reforma agraria. Esto se explica en la lectura de Hetherington en el hecho de que el gobierno de Lugo prometió cumplir con esta reivindicación central del campesinado a partir de la expropiación legal de las tierras malhabidas, sin colocar en la agenda política la necesaria redistribución económica. Con ello frenaron la reforma agraria a la par que socavaron sus alianzas rurales. El autor sostiene que, en el discurso de la recuperación de las tierras mal habidas como táctica legalista, “la rabia en contra de la opresión manifestada en la injusticia de la falta de acceso a las tierras se convierte en un aval aséptico del mismo Estado de derecho que les excluye de la participación democrática” (Hetherington, 2012, p. 33).

Estas características presentes en la alianza que llevó a Fernando Lugo al poder explican en parte la debilidad de su gobierno. Por otra parte, esta contradicción se ha expresado en la legitimidad del lenguaje de la anticorrupción como herramienta de algunas de las demandas campesinas, y que, sin embargo, tuvo un alto costo para este sector, por la consecuente despolitización de sus reclamos.

El autor señala con claridad que, en Paraguay, este proceso deslegitimó la política campesina y, con ello, privó al sector rural de sus tácticas históricas. Ubica el fenómeno como parte de un síntoma que expresa un cambio más fundamental ocurrido en las décadas posteriores a la guerra fría a lo largo de América Latina y otros territorios, a partir del cual las reivindicaciones políticas se basaron en la garantía de derechos, y no en la igualdad económica. El autor expresa que numerosos críticos señalaron que el Estado de derecho de las democracias liberales han encorsetado a la ética progresista en los moldes propios del positivismo legal, “que ve a la ley como la voluntad del soberano y a sus sujetos como un grupo aislado del proceso legislativo” (Hetherington, 2012, p. 50).

a una serie de estudiantes que estaban menos inclinados hacia la política y más atraídos por la visión de modernidad y apertura que la democracia les ofrecía. Los románticos que anhelaban una visión del Paraguay más consciente socialmente se pusieron a trabajar en las numerosas ONG que estallaron en Asunción en los años posteriores al golpe de Estado, como consultores/as de organismos internacionales. más que un grupo específico de personas era una identidad, un lugar desde el cual la mayoría de la clase media asuncena y un creciente número de empresarios/as rurales soñaban con el futuro del país, aspirando, a veces con desesperación, a una democracia cada vez más lejana” (Hetherington, 2014, pp. 13-14).

Breve síntesis del libro “*El gobierno de la soja. Regulación de la vida en la era de los monocultivos*”

Este libro realizado a partir de una etnografía política, se encuentra organizado en tres capítulos. En el primero analiza el impacto del auge de la soja en Paraguay, en la transformación de la relación entre los Estados, cultivos, personas y territorios. En este marco profundiza su lectura sobre la politización del impacto de los monocultivos sojeros, desde la afirmación “*la soja mata*”²⁴, a partir de las prácticas campesinas de conocimiento originadas al calor de la lucha por la tierra, y de las diversas luchas socio ambientales desarrolladas por las organizaciones campesinas como respuesta al impacto de la soja transgénica y su paquete tecnológico contaminante.

Este proceso forma parte de una dinámica extractivista compartida con los demás países del cono sur. Por lo tanto, el libro se inscribe en una historia regional de los proyectos políticos que intentaron, desde diversos matices, llevar adelante medidas de justicia social en América Latina durante los primeros años del siglo XXI. También visibiliza los límites de estos procesos, vinculados a las contradicciones propias de gobernar Estados basados en economías extractivistas, bajo la hegemonía del capital financiero; junto a la violencia con la cual los sectores que concentran el poder económico y político en los países de la región operaron para desbaratarlos.

De hecho, el gobierno de Lugo, cuyas características fueron analizadas en estudios previos por el autor, tal como se ha visto en el apartado anterior, es releído en el libro *El Gobierno de la soja* a partir de instrumentales teóricos en los que la crisis ecológica tiene un papel central. Este libro inicia con una descripción del trágico episodio que le puso fin a este gobierno, el primero de tintes progresistas de Paraguay, en junio de 2012, tras el asesinato de 11 campesinos y 6 policías en medio de una disputa campesina por la recuperación de tierras malhabidas, conocida como Masacre de Curuguaty y, el posterior golpe de Estado parlamentario. Este hito se inscribió en un escenario regional que tuvo como característica la inscripción en un escenario de golpes de Estado parlamentarios (Honduras, 2012; Brasil, 2016; Bolivia, 2019; Perú, 2022) con sus respectivos embates jurídico-mediáticos.

La descripción de este aciago suceso sigue el argumento presentado en el epílogo de su libro “Auditores campesinos”. La misma se desarrolla en el marco de un apartado denominado “Gobernar en el Antropoceno”, donde el autor describe las características de esta era, marcada por una profunda crisis

24 Un profundo análisis al respecto constituye el artículo “La soja ante la ley: prácticas de conocimiento, responsabilidad y el boom de la soja en Paraguay”, publicado en el año 2016 en la Revista Paraguay desde las Ciencias Sociales, del Grupo de Estudios Sociales sobre Paraguay

ecológica como consecuencia de la imposición de modelos de vida imperiales. En este contexto, la Región Oriental de Paraguay – como parte de un territorio de despojo colonial –, fue avasallada por monocultivos expansivos de soja transgénica, que ha implicado una profunda transformación en la vida de las poblaciones humanas y no humanas desde la década de los 70²⁵.

En el segundo capítulo, el autor describe las características que tomó la regulación de la política agrícola, en el escenario abierto a partir del gobierno de Fernando Lugo, emergido – en parte – como respuesta a las demandas campesinas contra la sojización del territorio nacional, tal como se vio previamente. Esto es denominado por Hetherington como el “gobierno de la soja”, ya que trató de regular los daños ambientales y sociales de este commodity genéticamente modificado y, con ello, limitar su expansión. Esta denominación evoca una tensión que puede ser interpretada como una entidad que controla la soja o que es controlada por ella.

El ensayo de regulación fitosanitaria del gobierno de la soja, consistió en la implementación de normativas e instrumentos de control sobre la producción agrícola de este cultivo modificado genéticamente, con el objetivo de frenarlo. Se llevó adelante a partir del trabajo de activistas que se convirtieron durante el breve periodo de Lugo en funcionarios/as estatales, y conformaron un subgrupo en la coalición²⁶. La definición “gobierno de la soja” a su vez, se contrapone al “Estado de la soja”, denominación con la cual se visibiliza el poder real sobre el que se asienta el Estado, históricamente al servicio de la expansión sojera. La distinción entre ambas conceptualizaciones se difuminó a lo largo del gobierno de Lugo en la medida en la que la regulación fitosanitaria reproducía la lógica del Estado sojero, cimentado sobre los intereses de la clase terrateniente. Con ello se visibiliza las profundas contradicciones que se despliegan al utilizar al gobierno para tratar de mitigar los problemas socioambientales de los que el propio Estado es responsable. En particular este análisis se desarrolla a través de una etnografía política de las prácticas desarrolladas en el Servicio Nacional de Calidad y Sanidad Vegetal y de Semillas (SENAVE), agencia fitosanitaria encargada de la sanidad vegetal durante el gobierno de la soja.

Finalmente, en el tercer capítulo, realiza una caracterización de ese gobierno, el *Gobierno de la soja*, como síntoma de un proceso humano crítico, más general: el Antropoceno, comprendido como una era en la que dominan

25 En las últimas páginas del Gobierno de la soja, Hetherington hace mención del avasallamiento que azota a la Región Occidental - el Chaco Paraguayo - a través de una descripción muy vívida a partir del relato de una conversación que mantuvo con Ña Constanza en el 2019.

26 Se concentraron en la Secretaría de Medio Ambiente, actual MADES, el Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social, el Instituto de Bienestar Rural (IBR), y en el oscuro y controvertido Servicio Nacional de Calidad y Sanidad Vegetal y de Semillas (SENAVE) (Hetherington, 2023).

los monocultivos. Desde esa mirada analítica, el libro expresa a su vez las características de una historia global, marcada por la destrucción ecosistémica desarrollada al servicio de dinámicas imperialistas.

Así, la sojización de Paraguay formó parte del “acaparamiento de tierras” a escala global, en un contexto caracterizado por una voraz competencia en la apropiación de latifundios de cada vez mayor extensión para la producción de monocultivos industriales, que tuvo como consecuencia la expulsión de miles de personas en tanto “refugiados del agronegocio” (Palau et al, 2007 [2009]) en barrios empobrecidos de Asunción, Buenos Aires, São Paulo, varias ciudades de España y Estados Unidos. Con ello, las históricas colonias de pequeños/as agricultores/as, “comenzaron a reducirse a medida que las familias abandonan sus hogares para siempre, dejando las plantaciones de algodón y los huertos a merced de las topadoras, el fuego y, luego, la soja” (Hetherington, 2023, p. 10).

Elementos teóricos y metodológicos de la obra

La agrobiopolítica para analizar el impacto de la revolución verde en las poblaciones humanas y no humanas

Para el análisis del impacto de la revolución verde en las poblaciones humanas y no humanas, el autor pone el foco en la historia de la regulación fitosanitaria en Paraguay, como parte de una historia más amplia, la historia de la agricultura y de las formas en las que se articula el pensamiento sobre la relación entre la gobernanza de la sanidad vegetal y del bienestar humano; es decir, las formas de organización de la vida – y la muerte – que se hicieron hegemónicas durante los últimos 150 años de historia²⁷.

En particular, la tecnología aplicada desde la Revolución verde se ubica como parte del entramado agrario, biológico y político que favoreció el auge masivo de la producción agrícola industrializada, y que implicó el desarrollo de regulaciones fitosanitarias, como respuesta estatal a la profunda transformación que sufrieron los territorios en donde fue implementada.

Este recuento global, regional y nacional se analiza a través de la puesta en agenda de un nuevo concepto: la agrobiopolítica. El mismo es construido como respuesta crítica a los estudios biopolíticos que, desde un sesgo eurocéntrico²⁸, ubicaron la salud humana

27 Las mismas constituyen una de las causas de la profunda crisis ecológica que atraviesa el planeta en la actualidad.

28 Hetherington expresa: *La historia conocida de la biopolítica ocultaba, en gran medida, que los estados de bienestar del hemisferio Norte se apoyaban en las fronteras extractivas*

y la salud animal y vegetal en categorías esencialmente distintas. Así, por ejemplo, la biopolítica foucaultiana (1969, 1974 [1977], 1978-1979 [2004])²⁹, concentrada en el estudio de una forma específica de gobierno que busca la regulación de los procesos biológicos de la población y del disciplinamiento de los cuerpos (Becerra, 2015), sin considerar a la agricultura como parte del incremento de la densidad de ésta, desarrollada a partir de intervenciones territoriales en materia de salud y reproducción, como parte de políticas de control de la vida (Hetherington, 2023).

Hetherington demuestra que la regulación fitosanitaria, fue esencial para el desarrollo de los monocultivos de cereales, y opera con el objetivo de controlar las poblaciones de plantas de cultivo presentes en un territorio determinado, a partir de una intervención en los mismos, de manera a asegurar las condiciones de producción industrial de ciertos rubros agrícolas, en detrimento de otras plantas y especies. Además, Hetherington señala que la revolución verde siempre estuvo justificada en términos biopolíticos, en tanto proyecto para “alimentar al mundo”. Desde ese proceso se reinventó una población objetivo a escala mundial, en el escenario de una nueva oleada de colonialismo violento, el cual requirió destruir bosques y poblaciones nativas de los territorios del Sur Global (indígenas y campesinas) para crear espacios sometidos a la producción a gran escala de plantas diseñadas en laboratorio, altamente dependientes de agrotóxicos para su desarrollo (Hetherington, 2023).

Este concepto es utilizado a lo largo del texto, por un lado, en el análisis de las normas y regulaciones fitosanitarias aplicadas a Paraguay en el desarrollo de los monocultivos, y a partir de ese enfoque analítico, establecer un contraste entre el Estado sojero y el gobierno de la soja, es decir las relaciones de poder que configuran las características de la historia reciente de Paraguay.

Por otro lado, este concepto permite analizar el auge de la soja como una continuación de acontecimientos previos, en los que se puede observar cómo se da la relación entre la organización agrícola con la salud y el bienestar de las comunidades de personas y plantas. Así, a través de un cristal agrobiopolítico es posible visibilizar al proceso paraguayo de implantación de monocultivos como forma de organización de la producción agrícola industrial, como “un

violentas que se abrían en otras partes del mundo a expensas de otras formas de vida” (Hetherington, 2023, p. 24).

²⁹ De acuerdo a Castro (2011) es necesario rastrear el origen del concepto biopolítica en el pensamiento de Foucault en el libro “Arqueología del saber” de 1969. Utiliza el término “biopolítica” por primera vez en una conferencia desarrollada en el año 1974 en Río de Janeiro, llamada “El nacimiento de la medicina social” y publicada en 1977. La perspectiva biopolítica está también presente en Vigilar y castigar (1975). Por su parte, en 1976 inicia los cursos en los que desarrolla la perspectiva biopolítica, denominados “Defender la sociedad”. Entre 1978 y 1979 dictó cursos biopolíticos que trataron acerca de la seguridad, territorio, población, y nacimiento de la biopolítica. Los mismos fueron publicados recién en el año 2004. (Castro, 2011). Es interesante ubicar cronológicamente el recorrido foucaultiano sobre la biopolítica para analizar en contraste con los fenómenos desarrollados en América Latina, tal como plantea Hetherington (2023).

denso entramado de ecocidio y genocidio cuyo objetivo han sido conjuntos enteros de seres vivos humanos y no humanos” (Hetherington, 2023, p. 268). Con ello, la promoción de esta forma de producción agrícola se desarrolló en detrimento del bosque atlántico, junto con el genocidio del pueblo Aché guaraní y de tantos otros habitantes del territorio paraguayo³⁰.

Desde esta perspectiva, la agro biopolítica permite ver que la agricultura se desvinculó de cualquier proyecto de bienestar social asociado al trabajo o al cuidado de la salud humana debido a la especificidad de la técnica productiva de la agricultura industrial del presente: la vida de la soja, como parte de un proceso histórico iniciado con los monocultivos de algodón. Sin embargo, tiene una diferencia sustancial con aquel, debido a que la soja transgénica basa su supervivencia en el escenario de una matanza industrial a partir de su resistencia a herbicidas altamente peligrosos, tal como el glifosato conocido como Roundup Ready, lo cual antes se resolvía con changas. Como el trabajo de los changueros dejaron de ser necesarios en los monocultivos transgénicos, las pequeñas fincas campesinas se volvieron más vulnerables. De esta manera, el acceso al glifosato, en tanto tecnología de matanza, da acceso al título de propiedad de las tierras que históricamente formaron parte de colonias campesinas.

Hetherington sitúa este avance, en parte como resultado de una concentración de diferentes formas de matanza: la sojización de Paraguay se desarrolló en medio de exterminio humano, el genocidio del pueblo Aché; de una continuidad de asesinatos a dirigentes campesinos³¹, violento escenario en el que se ubica la masacre de Curuguaty; además, el desarrollo de este cultivo requirió la deforestación de la mayor parte del Bosque Atlántico del Alto Paraná, por lo que se ubica como uno de los responsables de la aniquilación industrial de insectos, animales, hongos y plantas, en el contexto de cambio climático y extinción masiva de especies.

La implantación de monocultivos sojeros en perspectiva histórica y su relación con el Antropoceno

A estos elementos, se suma la perspectiva histórica: Hetherington (2023) recorre 150 años de historia de la soja – así como del desarrollo del algodón – para dar cuenta de la fuerza con la que ha impactado la larga revolución verde. Para ello, lleva adelante un rastreo genealógico sobre el pensamiento biológico producido en Paraguay, orientado a las formas de concebir la relación entre

30 Desde un punto de vista agrobiopolítico, la separación entre genocidio y deforestación es una peculiaridad histórica, un truco discursivo que protegió a la Revolución Verde de las críticas más feroces.

31 Ver en: CODEHUPY, 2014; Irala y García, 2020; Ortega y García, 2022; Irala, 2023.

la producción agrícola y las características de las organizaciones sociales, planteados en escritos de Pedro Nicolás Ciancio (1921 [1950]), la obra de Santiago Bertoni (1914, 1922, 1924 a y b, 1927 a, b, c y d a)³² y los descendientes de este último. Estas figuras constituyen algunos de los/as actores/as de la trama estudiada.

A partir de ahí identifica el peso que este tipo de ideas tiene con relación a las características que tomaron las políticas agrarias en los diferentes periodos históricos. Con este análisis y siguiendo lecturas de Patel (2013) y Moore (2015), se lleva adelante una comparación de la revolución verde con una genealogía de larga duración respecto a las transformaciones que sufrieron las cuestiones del bienestar humano a partir del desarrollo de las ciencias agrarias. Esta exploración le otorga una perspectiva novedosa sobre la relación entre la salud vegetal, el bienestar humano y la política ambiental en la era de los monocultivos: el Antropoceno.

Utilizando las limitaciones del concepto Antropoceno como escenario³³ en el que se inscribe la historia agrícola paraguaya, el libro asume a la humanidad como una fuerza geológica responsable del cambio climático, a partir del cual coloca una pregunta central para el desarrollo de estudios en los que se entrelazan las dinámicas de poder con las tramas ecológicas: ¿cómo diferencia terreno de la acción? (Hetherington, 2019a). Con base a la misma, elaborada en un artículo previo (2019a), “El gobierno de la soja”, toma posturas teórico-políticas frente a las consecuencias del cambio climático –o la crisis ecológica–, apoyado en la teoría de actores-redes³⁴ y en los estudios científicos feministas³⁵.

A partir de este marco teórico el autor toma como objeto de estudio las políticas entrelazadas de la vida humana, animal y vegetal, lo que le permite utilizar un conjunto de herramientas desde las cuales busca comprender la relación entre el conocimiento humano y los actores no humanos. Con ello, analiza cuestiones clásicas sobre política y poder, con un conjunto más amplio de relaciones en juego que no son sólo humanas.

32 Hetherington estudia a profundidad la obra de Bertoni y la pone en tensión con los debates del tiempo histórico en el que éste vivió, así como en el efecto que produjo en el pensamiento agrobio político del país, ya que analizó la relación entre las prácticas culturales y su asociación con cultivos, así como técnicas agrícolas, a través de un pensamiento holístico sobre la vida vinculado con el “vitalismo”.

33 Ver en Hetherington, Kregg. 2019. “Keywords for the Anthropocene.” For Infrastructure, Environment and Life in the Anthropocene. Edited Volume under contract with Duke University Press.

34 Callon y Latour 1981; Law 2004, Latour, 2005.

35 Por ejemplo: Braidotti, 2013; Stengers 2015; Haraway, 2008; Barad 2007; Puig de la Bellacasa, 2017; Tsing, 2015.

Desde esa perspectiva teórica entiende a la soja como un actor social, político y medioambiental complejo. En tal sentido si bien pone en relieve la categoría de hiper objeto³⁶ de Morton (2018) a partir del cual entiende a la soja de manera ubicua, ampliamente distribuida, agencial e incognoscible, comprende esta indeterminación en sentido relacional, por lo cual analiza el fenómeno a partir de la teoría del actor-red; además, a lo largo de su trabajo etnográfico precisa que este cultivo no se constituye tan sólo como un objeto, sino también implica la referencia a una fuerza, un proceso o un desorden social de gran envergadura. Además, la soja presenta un carácter selectivo en el que profundiza la desigualdad social, transformando enormes territorios ambicionados por el campesinado sin tierra en un escenario desconocido: “un manto cubierto por un único cultivo invadido por máquinas gigantes y empapado de plaguicidas” (Hetherington, 2023, p. 10).

La metodología practicada en el libro “El Gobierno de la soja”

En términos metodológicos, Hetherington –tal como Borges (1985) evoca a través del mito del minotauro³⁷–, sigue el hilo de objetos particulares con los que se instrumentaliza la regulación de los monocultivos sojeros: carpetas con documentos, insignias, medidores de humedad, camionetas, títulos de entomología, a partir de las responsabilidades de diferentes actores humanos y no humanos. Concibe a estos instrumentos con la potencialidad de cambiar el mundo interactuando o interactuando con él, en el sentido de Karen Barad (2007).

A partir de esta metodología, Hetherington abordó metodológicamente las dimensiones tácticas del gobierno de la soja, preguntándose de qué manera los instrumentos reguladores cotidianos son capaces de transformar las realidades. Con esta perspectiva teórico-metodológica tuvo la posibilidad de visibilizar las responsabilidades de los/as funcionarios/as de estas instituciones en los procesos históricos analizados, y con ello, mostrar las capas de contradicciones que los atravesó: por un lado, fortalecieron los esquemas coloniales del comercio internacional de la soja; pero, por otro, desplegaron algunas tácticas de soberanía necesarias a considerar para plantear –como mínimo– escenarios de lucha menos violentos.

En este sentido, el foco de análisis se centra en las prácticas del SENAVE en

36 De acuerdo a Hetherington (2023) Morton define el concepto hiper objeto como “*algo distribuido de forma masiva que desafía la capacidad de las personas de conocerlo pero que, sin embargo, sigue presente, ejerciendo una agencia que trasciende el control humano*” (Hetherington, 2023, p. 13).

37 Borges expresa: “*Nuestro hermoso deber es imaginar que hay un laberinto y un hilo*”. Para la poeta argentina Tamara Kamenszain, a partir de esta evocación este autor define la tarea de quienes escriben.

el periodo del gobierno de la soja y comprende, por ejemplo, que el medidor de humedad sirvió como un “instrumento” a partir del cual se facilitó la entrada del país al comercio internacional para los intereses de la matriz agroexportadora; al medir el contenido de agua de la soja, se certifica la calidad, el valor y el carácter perecedero de este cultivo, muy conveniente para las economías de escalas. Con esto, el intento regulador de este *commoditie*, sirve para garantizar intereses concretos de los sojeros. La gran mayoría de la infraestructura reguladora tiene este tipo de instrumentos, desplegados tácticamente por el “Estado sojero” para utilizar fondos públicos en la prestación de servicios a la industria (Hetherington, 2023).

A partir de la lectura de Karen Barad (2007), la medición de la soja opera en la creación de representaciones de ella y a partir de ahí la inscribe en nuevas conexiones, con lo cual atrae más actores a su red. Desde la lectura de Hetherington sobre esta autora, las mediciones constituyen intra-acciones causales, es decir, procesos físicos desde donde se interviene en la existencia de la soja y del Estado, con lo cual se opera un cambio en el actuar de cada uno de ellos en el mundo. De esta manera,

los dispositivos pequeños como el humedímetro – medidor de humedad – son uno de esos puntos en los que el Estado se baja de las discusiones ideológicas y se adhiere a los granos de soja de modo tal que, desde ese punto, cada uno de ellos llevará con él todas las ambigüedades y los peligros del poder estatal. (Hetherington, 2023, p. 99)

Por lo tanto, el trabajo de medir, normalizar y certificar la materia de la agricultura, constituye momentos de intimidad entre los reguladores y la materia en la práctica que los distintos proyectos de Estado empiezan a intervenir en lo cotidiano,

En el Gobierno de la Soja, hasta la acción burocrática más insignificante, como la de un fiscalizador que escribe un informe, podría formar parte de un largo juego, una guerra de posiciones por el futuro de la nación. Con cada paso regulatorio, se trataba de cambiar las condiciones bajo las cuales tendría que actuar un conjunto no previsto de futuros actores/as, sabiendo en todo momento qué otros/as actores/as y otros proyectos, que funcionan a distinto ritmo y en distintos marcos temporales, también afectan esas condiciones futuras. (Hetherington, 2023, p. 20)

Desde este análisis es posible entender que la SENAVE se constituyó, a pesar de los intentos reguladores del gobierno de la soja, en un baluarte para el Estado Sojero, en tanto opera como “la piedra angular de un aparato agrobio político sin el cual sería imposible sostener una superficie de tres millones de

hectáreas de cultivo de soja” (Hetherington, 2023, p. 96). No obstante, al mismo tiempo, desde esta breve experiencia gubernamental se pudieron desarrollar pequeñas prácticas de tácticas de soberanía que “cambiaban ligeramente el futuro potencial del territorio, la burocracia y la soja propiamente dicha” (Hetherington, 2023, p. 190). Es decir, permiten analizar estrategias a partir de las cuales fue posible por momentos construir escenarios más propicios para la lucha contra esta violenta organización de la vida.

Referencias Bibliográficas

- Achucarro, G. (2023). *Entre sequías, inundaciones y chikungunya. La problemática ambiental cada vez más presente*. BASE-IS
- Achucarro, G., Costa, W. (2020). *Paraguay ante el fondo verde para el clima. La situación actual del pago por resultados y la lógica REDD +*. BASE-IS.
- Arbo, A., Sanabria, G., Martínez, C. (2022). Influencia del Cambio Climático en las Enfermedades Transmitidas por Vectores. *Revista del Instituto de Medicina Tropical*, 17(2), 23-36. <https://doi.org/10.18004/imt/2022.17.2.4>
- Arrúa, L., García, L., Ortega, G. (2023). *Institucionalización del agronegocio transgénico en Paraguay*. BASE-IS.
- Barad, K (2007). *Meeting the Universe Halfway: Quantum Physics and the Entanglement of Matter and Meaning*. Duke University Press.
- Barreto, S. (2017). La soja en la alimentación humana. En: M. Palau (Comp.). *Con la soja al cuello 2017*. BASE-IS.
- Becerra, M. (2015). *La Biopolítica de Foucault: un concepto esencial para comprender la sociedad contemporánea*. Alianza Biodiversidad.
- Benítez Leite, S., Franco, F. (2020). *99 + 1 Estudios científicos relacionados con pesticidas en Paraguay*. BASE-IS.
- Bertoni, M (1927 a). *Agenda y mentor agrícola*. Ex Silvis.
- Bertoni, M (1927b). *El algodón y el algodonoero*. Ex Silvis.
- Bertoni, M (1927c). *La civilización guaraní. Parte III, Etnografía: Conocimientos*. Ex Silvis.

- Bertoni, M (1927d). “La vida”. *Revista de la Sociedad Científica del Paraguay*, 2(3), 139-146.
- Bertoni, M. (1914). *Resumen de prehistoria y protohistoria de los países guaraníes*. J. E. O’Leary.
- Bertoni, M. (1922). *La civilización guaraní. Parte I, Etnología: Origen, extensión y cultura de la raza Karaí-Guaraní y protohistoria de los Guaraníes*. Ex Silvis.
- Bertoni, M. (1924a). *El rozado sin quemar*. Ex Silvis.
- Bertoni, M. (1924a). *La civilización guaraní. Parte II, Religión y moral: La religión guaraní y la moral guaraní*. Ex Silvis.
- Braidotti, R. (2013). *The posthuman*. Polity Press.
- Callon, M., Latour, B. (1981). “Unscrewing the big Leviathan: How actors macrostructure reality and how sociologists help them do”. En K. D. Knorr-Cetina y A. V. Cicourel (Eds.), *Advances in social theory and methodology: toward an integration of micro- and macrosociologies* (pp. 277-303). Routledge & Kegan Paul.
- Castro, E. (2011). “Biopolítica: orígenes y derivas de un concepto”. En E. Castro, S. Grinberg, P. O’Malley, A. Veiga-Neto (Eds.), *Cuadernos de trabajo #1. Biopolítica. Gubernamentalidad, educación y seguridad*. Editorial Universitaria.
- Ciancio, P. (1921 [1950]). *La soja y el problema alimentario del Paraguay*. Imprenta Nacional.
- CODEHUPY. (2014). *Informe Chokokue 1989-2013. El Plan sistemático de ejecuciones en la lucha por el territorio campesino*. CODEHUPY.
- Crutzen, P., Stoermer, E. (2000). “The ‘Anthropocene’”. En *Global Change Newsletter*, (41), 17-18.
- Fogel, R. (2006). *La cuestión socioambiental en el Paraguay*. Centro de Estudios Rurales Interdisciplinarios.
- García, L. (2024). *La ola de calor y la crisis ecológica*. BASE-IS.
- Haraway, D. (2008). *When Species Meet*. University of Minnesota Press.

- Hetherington, K (2019a). “Keywords for the Anthropocene. For *Infrastructure, Environment and Life in the Anthropocene*. Durham, Duke University Press.
- Hetherington, K (2019b). “The Concentration of Killing. Soy, Labor, and the Long Green Revolution”. En S. Besky, A. Blanchette (Eds.). *How Nature Works: Rethinking Labor on a Troubled Planet*. Albuquerque, University of New Mexico Press.
- Hetherington, K (2020). *Agri Biopolitics: The health of plants and humans in the age of monocrops*. Environment and Planning D: Society and Space.
- Hetherington, K. (2012a). “Promising Information Democracy, development, and the remapping of Latin America”. *Economy and Society*, 41(2), 127-150.
- Hetherington, K. (2012b). “Tierra malhabida y el engaño de la institucionalidad. *Revista Novapolis*, (5).
- Hetherington, K. (2014). *Audidores campesinos. Transparencia, democracia y tierra en el Paraguay Neoliberal*. Duke University Press.
- Hetherington, K. (2016). La soja ante la ley: prácticas de conocimiento, responsabilidad y el boom de la soja en Paraguay. *Revista Paraguay desde las Ciencias Sociales, revista del Grupo de Estudios Sociales sobre Paraguay*, n° 7, pp. 177-203. Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe, Universidad de Buenos Aires.
- Hetherington, K. (2023). *El gobierno de la soja. La regulación de la vida en la era de los monocultivos*. CEADUC.
- Imas, V (2023). “Importación de alimentos durante el gobierno de Abdo Benítez”. En M. Palau (Comp.). *Con la soja al cuello 2023*. BASE-IS.
- Irala, A (2023). Desalojos campesinos durante el gobierno de Abdo Benítez. En M. Palau (Comp.). *Con la soja al cuello 2023*. BASE-IS.
- Irala, A., García, L. (2020). Las balas asesinas no solucionan el infortunio de la tierra. BASE-IS.
- Latour, B. (2005). *Reassembling the social: An introduction to actor-network theory*. Oxford University Press.
- Law, J. (2004). *After Method: Mess in Social Science Research*. Routledge.

- Moore, J. (2015). *Capitalism in the Web of Life: Ecology and the Accumulation of Capital*. Verso.
- Moore, J. (2020). *El capitalismo en la trama de la vida. Ecología y acumulación de capital*. Traficantes de Sueños.
- Morton, T. (2018). *Hiper Objetos: Filosofía y ecología después del fin del mundo*. Adriana Hidalgo.
- Ortega, G. García, L. (2022). *Edgar Centurión: solidaridad de clase en la lucha por la tierra en Edelira – Itapúa*. BASE-IS
- Palau, T., Cabello, D., Maeyens, A., Rulli, J, Segovia, D. (2009 [2007]). *Los refugiados del Modelo Agroexportador. Impactos del monocultivo de soja en las comunidades campesinas paraguayas*. BASE-IS.
- Patel, R. (2013). “The Long Green Revolution”. *The Journal of Peasant Studies*, 40(1), 1-63.
- Puig de la Bellacasa, M. (2017). *Matters of Care: Speculative Ethics in More Than Human Worlds*. University of Minnesota Press.
- Rojas, L. (2011). *La economía paraguaya bajo el orden neoliberal*. BASE-IS.
- Schvartzman, M. (2015 [1989]). *Mito y duelo. El discurso de la “pre-transición” a la democracia en el Paraguay*. BASE-IS.
- Stengers, I. (2015). *In catastrophic times. Resisting the coming barbarism*. Meson press. <https://doi.org/10.25969/mediarep/827>.
- Svampa, M., Viale, E. (2020). *El colapso ecológico ya llegó. Una brújula para salir del (mal) desarrollo*. Siglo XXI Editores.
- Tsing, A (2015). *The Mushroom at the End of the World. On the Possibility of Life in Capitalist Ruins*. Princeton University Press
- Zevaco, S. (2021). *Agroindustria o agricultura campesina: ¿de dónde viene lo que comemos?* BASE-IS.
- Zevaco, S. (2023). *Che vare’a. Acumulación capitalista en la producción y el consumo de alimentos en Paraguay*. BASE-IS.
- Zibechi, R. (2007). *Uruguay: la inmersión en el modelo neoliberal*. Observatorio de Multinacionales en América Latina.