



PEER REVIEWS / REVISIONES POR PARES

http://doi.org/10.18004/mem.iics/1812-9528/2025.e23122505_rev

Este documento contiene las revisiones del artículo:

Condiciones de comercialización de queso Paraguay y frecuencia de contaminación con *Staphylococcus aureus* enterotoxigénico en mercados municipales de Asunción y Gran Asunción, mayo a junio 2022

<https://doi.org/10.18004/mem.iics/1812-9528/2025.e23122505>

REVISIÓN # 2: Evaluador: Dra. Pasionaria Ramos 

PRIMERA RONDA

Comentarios y sugerencias:

El trabajo es muy interesante porque además del Recuento de *S. aureus*, realizaron la parte molecular para la detección de la enterotoxina. La introducción esta muy bien redactada. En general, el artículo esta redactado con claridad, precisión, fácil de entender.

Sin embargo, se presentan algunas sugerencias:

Título: se debería agregar el componente de Buenas Prácticas de Manufactura, ya que esto también se realizó. El título del trabajo debería contemplar el contenido del artículo.

El **objetivo** general debe estar en concordancia con el título. No hace falta agregar los objetivos específicos.

Metodología: Un punto que deberían aclarar es si en el mismo laboratorio de microbiología clínica (especialidades dermatológicas) también analizaron las muestras de alimentos ya que no se pueden mezclar en el mismo laboratorio muestras de alimentos y muestras clínicas, más todavía si se estaba buscando *S. aureus*.

Agregar como se realizó el calculo para el *S. aureus*.

Resultados: Las BPM deberían ponerse en una tabla, ya que será más fácil de entender y se podría comenzar ya con este resultado.

La siguiente Tabla seria importante de poner también en una tabla, cada uno con sus recuentos respectivos. Se podría revisar la legislación alimentaria (MERCOSUR, Norma Paraguaya, etc.) para ver el porcentaje de muestras que cumplen lo establecido en la Norma Alimentaria y discutir esto.

Resumen:

Adecuar a las 250 palabras establecidas en la Directrices para autores.

Acortar la introducción.

Adecuar el objetivo en función al título.

Mejorar la conclusión.

¿Publicaría usted este artículo? **Señale** una de las opciones que se mencionan:

a. Aceptado con correcciones **X**



SEGUNDA RONDA

Se verifica que se han tenido en cuenta las sugerencias para la nueva versión del manuscrito. Las correcciones solicitadas, incluyendo la expresión de resultados, han sido implementadas satisfactoriamente.

¿Publicaría usted este artículo?

a) Aceptado **X**

Conflictos de interés

- ¿Presenta usted algún conflicto de interés con respecto al trabajo revisado? **Ninguno.**

Agradecemos su dedicación al realizar esta labor.

Comité Editorial

Editorial Revista Memorias Revista Memorias del IICS

editorial@iics.una.py