

## Evaluando la pandemia. Los éxitos y fracasos globales según la Comisión Lancet.

Guillermo Sequera<sup>1</sup> 

<sup>1</sup>Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social, Dirección General de Vigilancia de la Salud. Asunción, Paraguay

La Comisión Lancet se puso como meta evaluar “independientemente” lo que se hizo en la gestión de la pandemia. Inició sus trabajos en julio de 2020 y luego de dos años, 28 de las principales personas expertas en políticas públicas, gobernanza internacional, epidemiología, vacunación, economía, finanzas internacionales, sostenibilidad y salud mental, y de consultas con más de 100 colaboradores en sus 12 grupos de trabajo mundiales, lanzó recientemente en setiembre el informe con sus reclamos<sup>(1)</sup>. Liderados por Jeffrey Sachs, profesor de la Universidad de Columbia, quien en el lanzamiento del informe expresó: “El asombroso coste humano de los dos primeros años de la pandemia es una tragedia profunda y un fracaso social masivo en múltiples niveles”. También indicó: “Debemos afrontar verdades duras: demasiados gobiernos no se han adherido a las normas básicas de racionalidad institucional y transparencia; demasiadas personas han protestado contra las precauciones básicas de salud pública, a menudo influenciadas por información errónea; y demasiadas naciones no han logrado promover la colaboración global para controlar la pandemia”.

El trabajo publicado tiene 3 secciones bien diferenciadas:

La sección 1 proporciona un marco conceptual para comprender las pandemias: los pilares del éxito en la lucha contra una enfermedad infecciosa emergente (prevención, contención, servicios de salud, equidad e innovación y desarrollo); la confianza y solidaridad social compactadas en un concepto que lo denominan “prosociabilidad”; así también cómo fueron las respuestas rápidas de los gobiernos; y las distintas estrategias que desplegaron los países y las regiones contra el COVID19.

La sección 2 proporciona una descripción cronológica de la pandemia y los hechos más relevantes. Empezando por la descripción molecular del SARS-Cov2 y sus “puntos débiles” para promotores de mutación, abordando las probabilidades de posibles orígenes del virus. Discutiendo a profundidad también los límites de la manipulación genética. No obstante, este informe recomienda intensificar la exploración sobre los orígenes de la pandemia.

La sección 3 presenta las recomendaciones sobre la política, particularmente en torno a la cooperación multilateral centrada en la OMS para abordar las crisis de salud mundiales. Se destaca el abordaje sobre las inversiones en la preparación para futuras pandemias a través de sistemas de salud más sólidos, se discute la bien citada resiliencia de los sistemas y la cooperación financiera y tecnológica internacional, principalmente con y entre las regiones con menos ingresos<sup>(2)</sup>.

El informe cita algunos ejemplos positivos de cooperación internacional, incluidas las asociaciones público-privadas para desarrollar vacunas en un tiempo récord pero destaca las desigualdades generadas o más bien profundizadas por la pandemia entre países ricos y pobres, también hacia el interior de los países y ciudades. El mundo ya tenía una tendencia de aumento en las desigualdades, pero la pandemia los ahonda, agregando polarización política e ideológica en un océano de *fakenews*, infodemia e “*infoxicación*” masiva. Las desigualdades en las tasas de vacunación son extremas, con tres de cada cuatro personas completamente vacunadas en países de altos ingresos, pero solo una de cada siete en los países de bajos ingresos. Nuestro país reproduce internamente esto, con mejores coberturas a nivel de las urbes o en las zonas con más ingresos, pero muy malas en los distritos más pobres.

*Entre las recomendaciones claves de la comisión, se destacan:*

- El esfuerzo que hay que hacer por el fortalecimiento de los sistemas nacionales de salud, la adopción de planes nacionales de preparación para pandemias y una cobertura de salud universal más amplia; y

- Desarrollar un multilateralismo fortalecido que se centre en una OMS reformada y reforzada, que integre la respuesta mundial a los riesgos de una pandemia futura con acciones para abordar la crisis climática y los retrocesos que se darán o se irán dando para el desarrollo sostenible<sup>(3)</sup>.

Siguiendo con las declaraciones de Sachs: "Ahora es el momento de tomar medidas colectivas que promuevan la Salud Pública y el desarrollo sostenible para poner fin a la pandemia, abordar las desigualdades en salud a nivel mundial, proteger al mundo contra futuras pandemias, identificar los orígenes de esta pandemia y desarrollar la capacidad de aguante y resistencia [resiliencia] de las comunidades de todo el mundo".

Luego de la publicación del informe, la OMS no se ha quedado callada y ha respondido a las críticas de The Lancet con un pequeño reporte o unas líneas a través de su perfil de Twitter que decía: "La OMS acoge con beneplácito las recomendaciones generales del informe de la Comisión The Lancet sobre las lecciones aprendidas de la pandemia de Covid-19. Las recomendaciones se alinean con nuestro compromiso con una mayor preparación, prevención y respuesta ante pandemias a nivel mundial, regional y nacional". Pero criticaba también diciendo: "Al mismo tiempo, hay varias omisiones y malas interpretaciones clave en el informe, sobre todo con respecto a la emergencia de salud pública de importancia internacional y la velocidad de alcance de las acciones de la OMS"<sup>(4)</sup>.

Las evaluaciones a la gestión de la pandemia vienen después de más de dos años de su inicio y aun no viendo su fin. Llama la atención del informe de la Comisión, la poca crítica a la gestión de la pandemia, desde sus mismos inicios hasta cómo la sigue gestionando hoy el gobierno de China Continental. Por suerte no es el único grupo de "expertos" que está tratando de ordenar en términos narrativos lo que fue esta gran crisis de la humanidad.

¿Y por casa cómo andamos?

**Dr. Guillermo Sequera**, Director General  
Dirección de Vigilancia de Salud. MSPyBS.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 1- Sachs JD, Karim SSA, Aknin L, Alen J, Borbol K, Colombo F et al. The Lancet Commission on lessons for the future from the COVID-19 pandemic. *Lancet*. 2022 Oct 8; 400(10359):1224-1280. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(22\)01585-9](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(22)01585-9). Epub 2022 Sep 14. PMID: 36115368; PMCID: PMC9539542.
- 2- Haldane V, De Foo C, Abdalla SM, Jung AS, Tan M, Woo S, et al. Health systems resilience in managing the COVID-19 pandemic: lessons from 28 countries. *Nat Med* 27, 964–980 (2021). <https://doi.org/10.1038/s41591-021-01381-y>
- 3- Griffin S. Covid-19: Commission describes "massive global failures" of pandemic response. *BMJ*. 2022 Sep 14; 378: o2237. doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.o2237> PMID: 36104067.
- 4- WHO. WHO responds to The Lancet COVID-19 Commission. Disponible en: <https://www.who.int/es/news/item/15-09-2022-who-responds-to-the-lancet-covid-19-commission>

## Assessing the pandemic. The global successes and failures according to the Lancet Commission.

Guillermo Sequera<sup>1</sup> 

<sup>1</sup>Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social, Dirección General de Vigilancia de la Salud. Asunción, Paraguay

The Lancet Commission set itself the goal of evaluating "independently" what was done in the management of the pandemic. It began its work in July 2020 and after two years, 28 of the main experts in public policy, international governance, epidemiology, vaccination, economics, international finance, sustainability and mental health, and consultations with more than 100 collaborators in its 12 global working groups, recently launched in September the report with their claims<sup>(1)</sup>. Led by Jeffrey Sachs, a professor at Columbia University, who at the launch of the report said: "The staggering human cost of the first two years of the pandemic is a profound tragedy and massive social failure on multiple levels." He also indicated: "We must face hard truths: too many governments have not adhered to the basic norms of institutional rationality and transparency; too many people have protested against basic public health precautions, often influenced by misinformation; and too many nations have failed to promote global collaboration to control the pandemic."

The published work has 3 well-differentiated sections:

Section 1 provides a conceptual framework for understanding pandemics: the pillars of success in fighting an emerging infectious disease (prevention, containment, health services,

equity, and innovation and development; trust and social solidarity compacted in a concept that they call "prosociality"; as well as how were the quick responses of the governments; and the different strategies deployed by countries and regions against COVID19.

Section 2 provides a chronological description of the pandemic and the most relevant facts. Starting with the molecular description of SARS-Cov2 and its "weak points" for mutation promoters, addressing the probabilities of possible origins of the virus. Discussing in depth also the limits of genetic manipulation. However, this report recommends intensifying the exploration of the origins of the pandemic.

Section 3 presents policy recommendations, particularly around WHO-focused multilateral cooperation to address global health crises. The approach to investments in preparing for future pandemics through stronger health systems is highlighted, the well-cited resilience of systems and international financial and technological cooperation are discussed, mainly with and between regions with lower incomes<sup>(2)</sup>.

The report cites some positive examples of international cooperation, including public-private partnerships to develop vaccines in record time. But it highlights the inequalities generated or rather deepened by the pandemic between rich and poor countries, also within countries and cities. The world already had a trend of increasing inequalities, but the pandemic deepens them, adding political and ideological polarization in an ocean of fake news, infodemics and massive "infoxication". Inequalities in vaccination rates are extreme, with three in four people fully vaccinated in high-income countries, but only one in seven in low-income countries. Our country reproduces this internally, with better coverage at the urban level or in areas with higher incomes, but very poor coverage in the poorest districts.

*Among the commission's key recommendations are:*

- The effort that must be made to strengthen national health systems, the adoption of national pandemic preparedness plans, and broader universal health coverage; and

- Develop a strengthened multilateralism that focuses on a reformed and reinforced WHO, that integrates the global response to the risks of a future pandemic with actions to address the climate crisis and the setbacks that will occur or will occur for sustainable development<sup>(3)</sup>.

Continuing with Sachs's statements: "Now is the time to take collective action that promotes Public Health and sustainable development to end the pandemic, address global health inequalities, protect the world against future pandemics, identify origins of this pandemic and build the coping capacity and resistance [resilience] of communities around the world."

After the publication of the report, the WHO has not remained silent and has responded to criticism from The Lancet with a small report or a few lines through its Twitter profile that said: "The WHO welcomes the general recommendations of the report from The Lancet Commission on lessons learned from the Covid-19 pandemic. The recommendations align with our commitment to enhanced global, regional and national pandemic preparedness, prevention and response" but it also criticized saying: "At the same time, there are several key omissions and misinterpretations in the report, especially with regard to the public health emergency of international concern and the speed of scope of the WHO's actions"<sup>(4)</sup>.

The evaluations of the management of the pandemic come after more than two years of its beginning and still not seeing its end. The Commission's report draws attention to the lack of criticism of the management of the pandemic, from its very beginnings to how the government of Continental China continues to manage it today. Fortunately, it is not the only group of "experts" that is trying to order in narrative terms what this great crisis of humanity was.

And how are we doing at home?

**Dr. Guillermo Sequera**, General Director  
Direction of Health Surveillance, MSPyBS.

## BIBLIOGRAPHIC REFERENCES

- 1- Sachs JD, Karim SSA, Akinin L, Alen J, Borbol K, Colombo F et al. The Lancet Commission on lessons for the future from the COVID-19 pandemic. *Lancet*. 2022 Oct 8; 400(10359):1224-1280. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(22\)01585-9](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(22)01585-9). Epub 2022 Sep 14. PMID: 36115368; PMCID: PMC9539542.
- 2- Haldane V, De Foo C, Abdalla SM, Jung AS, Tan M, Woo S, et al. Health systems resilience in managing the COVID-19 pandemic: lessons from 28 countries. *Nat Med* 27, 964-980 (2021). <https://doi.org/10.1038/s41591-021-01381-y>
- 3- Griffin S. Covid-19: Commission describes "massive global failures" of pandemic response. *BMJ*. 2022 Sep 14; 378: 2237. doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.o2237> PMID: 36104067.
- 4- WHO. WHO responds to The Lancet COVID-19 Commission. Disponible en: <https://www.who.int/es/news/item/15-09-2022-who-responds-to-the-lancet-covid-19-commission>