

## **ALGUNOS SENTIDOS IMPLICITOS EN EL CONCEPTO DE DESARROLLO SOSTENIBLE**

*Karen Beatriz López Hernández*





## ALGUNOS SENTIDOS IMPLICITOS EN EL CONCEPTO DE DESARROLLO SOSTENIBLE

Karen Beatriz López Hernández\*

---

El concepto de sostenibilidad se socializa internacionalmente gracias al informe Bruntland, el cual inaugura un nuevo derrotero para la economía capitalista. Con este informe es claro que el desarrollo socioeconómico deja unos resultados ambientales que posteriormente se pueden revertir de manera negativa sobre el sistema vigente. Si bien otras entidades internacionales ya se habían tomado el trabajo de analizar los impactos del mundo capitalista en la naturaleza, el informe Bruntland constituye un episodio significativo en tanto que es a través de las Naciones Unidas que se hace la propuesta de cambiar la relación entre economía y naturaleza. A través de las Naciones Unidas el sistema capitalista encuentra entonces los discursos necesarios para adaptarse y ajustarse a los problemas encontrados.

El desarrollo sostenible definido por el informe Bruntland como "el desarrollo que satisface las necesidades del presente, sin comprometer la capacidad para que las futuras generaciones puedan satisfacer sus propias necesidades", contiene varios sentidos implícitos que han sido debatidos y complementados por distintos investigadores del tema. Algunos de estos sentidos se refieren a:

### I. LA CONSIDERACIÓN DEL TIEMPO.

Al señalar la importancia de conservar los recursos naturales para la futura generación, se plantea que los procesos económicos y sociales presentes tengan en cuenta el futuro; de acuerdo con esto, el aquí y el ahora tiene sentido, en términos de estabilidad de la especie humana, si contiene además la prolongación de los humanos. Esta consideración entraña la interdependencia de los

---

seres humanos respecto de la naturaleza y el tenerla en cuenta para los procesos sociales y económicos significa también que en la organización y planificación de las sociedades es necesaria la incorporación del tiempo biológico. Esto no quiere decir que en las sociedades anteriores a la industrial la naturaleza haya sido olvidada en el desarrollo de las mismas. Como lo plantea Arturo Escobar<sup>1</sup>, la relación cultura-historia y naturaleza se configura conforme a las "diversas conceptualizaciones y demandas disímiles que la sociedad hace sobre lo biológico". Para el caso de las sociedades industriales se estructura un régimen de "naturaleza capitalista caracterizado por el hecho de que la naturaleza haya llegado a ser percibida de manera separada de la gente y producida a través del tiempo".

La vida social de la era industrial se con-

---

\* Investigadora independiente, docente de la Pontificia Universidad Javeriana. Consultora en temas poblacionales y ambientales. Bogotá – Colombia.

<sup>1</sup> Escobar, Arturo. 1999. *El final del Salvaje. Naturaleza, cultura y política en la antropología contemporánea*. CEREC. Bogotá.

figuró sin la inclusión del tiempo biológico al tiempo social: es decir, la sociedad y la naturaleza se asumieron como dos entidades independientes donde la primera podía tener la capacidad de sujetar y transformar para su beneficio a la segunda. Con la noción de desarrollo sostenible la vida social se configura en cambio bajo el tiempo biológico. La interdependencia humanidad-naturaleza se hace necesaria ya que de alterarse los ciclos de la naturaleza, se alteran los ciclos biológicos humanos y los ciclos económicos. La relación tiempo biológico (referido a los ciclos de funcionamiento de la naturaleza) y tiempo social (referido a los procesos socioeconómicos) constituyen entonces una combinatoria por la organización de sociedades. En el caso del sistema capitalista el tiempo social habla de los ciclos reproductivos, del consumo y de los cambios en las significaciones de las mercancías; es sabido que el consumo de mercancías es renovado para mediar las relaciones sociales. Las personas compran mercancías por un determinado tiempo, después del cual las renuevan ya que la vida útil de las mercancías es breve y su renovación implica tener una posición social; entre más cosas nuevas se tengan, nuevos status y reconocimientos sociales se adquieren: no es lo mismo renovar un auto cada año que renovarla cada 10 años.

El tiempo social de las mercancías incide en el tiempo biológico en tanto que la renovación rápida de los objetos demanda una mayor extracción de recursos naturales. De esta manera, la vinculación del tiempo biológico a la organización y planificación del sistema social y económico puede remitir entre otras cosas a que la vida social útil de las mercancías sea más duradera, lo cual trae

conigo una disminución del consumo y una desaceleración del agotamiento de los recursos naturales. Sin embargo, la disminución del consumo afecta las dinámicas de producción económica; podría pensarse que dicha característica puede constituir un límite para el desarrollo socioeconómico capitalista, cuya concepción originaria se basa en la explotación de los recursos naturales.

Empero, el saber de manera consciente los límites de la humanidad también ayuda a una mayor racionalidad en la realización de sus procesos sociales y económicos. Esta consideración puede incentivar, desde el paradigma del desarrollo, procesos más eficientes: por ejemplo, es posible delimitar hasta qué punto se pueden extraer los recursos naturales, dónde se pueden efectuar las explotaciones de estos recursos y cómo se puede potencializar dichos recursos. Conforme a esta apreciación, el desarrollo sostenible se enfoca más en la ruta de la racionalización de los recursos naturales que en la disminución del consumo. Es más viable, desde el punto de vista de la estabilidad capitalista, que los países racionalicen la extracción de recursos naturales a que realicen políticas de cambios de consumo.

## **2. EL CARÁCTER GLOBAL DEL DESARROLLO SOSTENIBLE.**

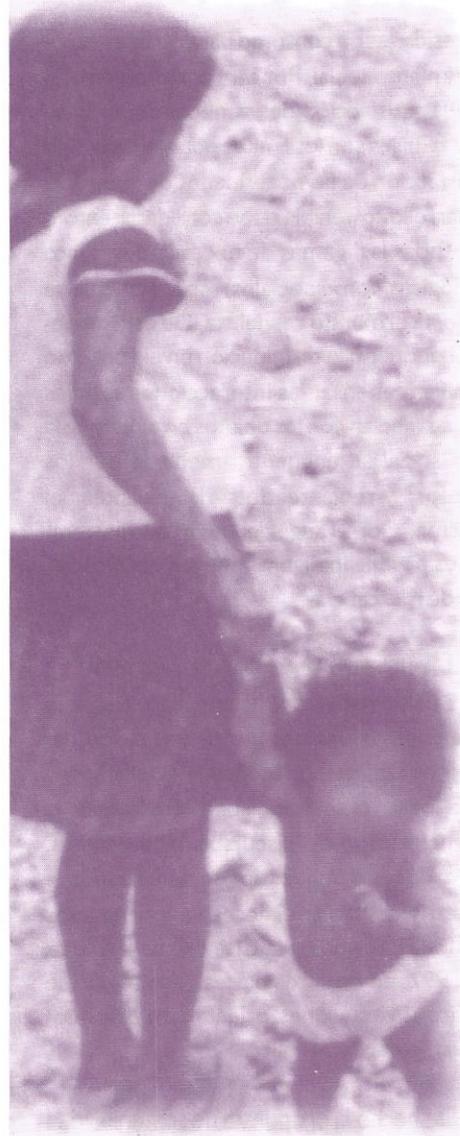
El desarrollo socioeconómico se conserva como la base paradigmática del mundo actual, el cual se reconfigura conforme a los resultados que se presentan en el modelo económico, social y ambiental: como respuesta al agotamiento y a la contaminación de los recursos naturales se estructura el concepto del desarrollo sostenible, el cual es una variante del desarrollo socioeconómico; se tienen entonces que el discurso de

sostenibilidad se organiza como el ajuste necesario al sistema económico capitalista. Es claro que el adelgazamiento de la capa de ozono, la contaminación de los recursos hídricos o la pérdida de la biodiversidad, entre otros, constituyen problemas que con el tiempo pueden amenazar gravemente los procesos socioeconómicos actuales.

El Informe Bruntland muestra los problemas ambientales generados tanto por los países en vía de desarrollo como por los países desarrollados. Indica que los primeros tienen que resolver el problema de la pobreza, el cual afecta negativamente el medio natural; los campesinos desprovistos de tecnologías adecuadas impactan negativamente el medio ambiente a través de procesos como la tala y quema de los bosques o el consumo de la leña. Por otra parte, los Estados de los países en vía de desarrollo adolecen del conocimiento necesario para la planificación y el control de los recursos naturales. Los países industrializados presentan en cambio problemas como el alto consumo de energía o la contaminación generada por los procesos industriales. De acuerdo con esto, los problemas ambientales son generados de manera distinta por el modelo de desarrollo socioeconómico y si bien en estos problemas la responsabilidad social es diferenciada ya que los países industrializados no contaminan igual a los países no industrializados, éstos problemas atañen a todos los seres humanos: los problemas ambientales traspasan fronteras geográficas. El desarrollo sostenible expresa entonces una problemática de carácter global.

### 3. MÁS ALLÁ DE LO BÁSICO

El desarrollo sostenible plantea la satisfacción de las necesidades básicas, las cuales



son definidas por el Informe Bruntland como abrigo, alimentación, trabajo. Sin embargo, no se incluyen aquellas necesidades no básicas pero que tal vez son las que demandan un mayor consumo de materias primas. Ejemplo: la elaboración de artículos de lujo como pueden ser prendas de vestir según la moda, joyas, muebles, etc, no pertenecen a la categoría de necesidades básicas sino a las de

necesidades de consumo para obtener reconocimiento social. Por otra parte, ¿qué significa la satisfacción de las necesidades básicas? ¿Cuáles son los límites por ejemplo de la satisfacción de las necesidades de abrigo? El desarrollo sostenible debe considerar entonces todas las gamas de necesidades (tanto biológicas como sociales) sobre el cual se soporta el mundo capitalista. De esta manera proponer una disminución en el consumo significa repensar las interacciones sociales que se median con los objetos en tanto que la vida social se encuentra mediada por los objetos<sup>2</sup> y replantearlo sería replantear el sistema. Con el auge del desarrollo sostenible es posible inaugurar nuevas significaciones de mercancías.

#### 4. LA REVITALIZACIÓN DEL ESTADO

La alternativa del desarrollo sostenible trae consigo una posible revitalización del Estado. De hecho diseñar la operatividad para lograr la sostenibilidad requiere de la estructuración de discursos, instituciones, indicadores o políticas para manejar, administrar y controlar el acceso a los recursos naturales. Luego de la Cumbre de la Tierra en 1992, en distintos países de la región se crearon instituciones orientadas a este nuevo estilo del desarrollo..

De hecho la propuesta de sostenibilidad revitaliza inicialmente el estado desde la institucionalidad. La burocracia crece para atender los desarrollos propios del tema. Una de las funciones del estado respecto al desarrollo sostenible consiste en planificar la economía con el enfoque de la sostenibilidad ambiental. Como bien lo señala el informe Bruntland, la propuesta de

desarrollo sostenible sugiere que los proyectos de desarrollo social y económico incluyan el uso sostenible de los recursos naturales para lo cual se requiere de la evaluación de impactos ambientales de los proyectos y sobre esa base se puede determinar su viabilidad. Y es precisamente este aspecto uno de los dilemas al que se enfrentan los Estados latinoamericanos: ¿qué priorizar? El desarrollo económico o la sostenibilidad ambiental? Supongamos un megaproyecto de desarrollo como la explotación de petróleo en una zona biodiversa; las divisas que se desprendan de dicho proyecto pueden significar recursos e inversiones para elevar la calidad de vida de los ciudadanos; pero también es posible que los costos ambientales sean elevados. Sin embargo, bajo el supuesto de que el Estado resuelva apoyar el megaproyecto, es posible que los recursos provenientes de este proyecto no sean invertidos adecuadamente, ya que se presentan problemas en los Estados latinoamericanos como la corrupción administrativa, la falta de conocimiento técnico en la planificación del desarrollo, las relaciones económicas desiguales entre multinacionales y los gobiernos locales, entre otros.

El Estado juega entonces un papel significativo en tanto que la aceptación o aprobación de un proyecto de desarrollo debe garantizar no solo los beneficios económicos sino también la calidad ambiental para la comunidad local. De acuerdo con esto, el Estado necesariamente debe ser un Estado que trascienda los intereses grupistas y represente la voluntad general ya que de lo contrario el desarrollo sostenible arrojaría los mismos resultados dados en el Estado-

---

2 Godelier, M. 1984. *L'idée et le materiel*. Fayard. París.

centralista y benefactor configurado en el modelo de desarrollo socioeconómico. Esta situación constituye uno de los dilemas de América Latina ya que las condiciones históricas de la formación del Estado central siguen intactas<sup>3</sup>. De esta manera la combinatoria entre el Desarrollo sostenible y las características del Estado central y benefactor no prometen mayores cambios.

## 5. LA CONTRADICCIÓN CON EL LIBRE MERCADO

El desarrollo sostenible y el sistema de libre mercado constituye una contradicción; mientras por un lado se promueve la participación en el mercado y se inunda el mundo de mercancías que demandan materias primas, se limita la explotación de los recursos naturales por el otro. Supuestamente el desarrollo sostenible podría encontrar un punto de equilibrio si el sistema económico "vigente sigue siendo atractivo sin generar mayores conflictos ambientales"<sup>4</sup>. Para algunos investigadores el mismo sistema de libre mercado posibilita este punto de equilibrio en tanto que se diseñarían tecnologías ambientales, se realizarían procesos productivos de baja contaminación ambiental y se incluiría el medio ambiente como un componente en la contabilidad nacional. Sin embargo, si el sistema de libre mercado alcanza un punto óptimo ambiental en los procesos productivos, las desigualdades sociales y económicas seguirán vigentes en tanto que el desarrollo sigue planteado sobre estas condiciones.

3. La formación del Estado obedece al contrato social forjado entre ciertos miembros de la sociedad: el proceso de "consentimiento" es un acto que deviene de la originaria imposición. El Estado moderno fue establecido por los grupos elite de la sociedad e impuesto como ente exterior al resto de los individuos. En la formación del Estado de América Latina ha predominado el interés particular o grupista sobre el interés colectivo o público.

4. Enkerlin, Ernesto. 1997. *Ciencia Ambiental y Desarrollo Sostenible*. Internacional Thompson editores.

A partir de esto, se plantea la importancia que el desarrollo sostenible aborde la sostenibilidad social y política. Según Enkerlin<sup>5</sup> "la posibilidad de conciliar el crecimiento económico para la población en general junto con la renovabilidad de los recursos, debe ser meta de todo desarrollo sostenible, proceso que debe iniciarse de inmediato y que implica cambios políticos, económicos, fiscales, industriales". De esta manera el concepto de desarrollo sostenible se ajusta para corregir no solo los problemas ambientales sino también las desigualdades sociales y económicas tanto en el ámbito interno de los países en vía de desarrollo como en las relaciones polarizadas entre los países industrializados y no desarrollados. De acuerdo con los discursos sobre sostenibilidad realizados en conferencias internacionales y los acuerdos hasta ahora firmados, la pregunta inevitable en este asunto sería sobre la viabilidad del mismo: ¿qué tan posible es acercarse a un mundo más equilibrado social, político, ambiental y económicamente con el modelo del desarrollo sostenible? ¿Qué tan posible es que los países industrializados planteen políticas de disminución de consumo y relaciones más justas con los países en vía de desarrollados? ¿Si se tiene en cuenta que los países desarrollados son los que más consumen energía, alimentos y materias primas que el resto de los países, de quiénes depende la sostenibilidad?<sup>6</sup>

Por lo visto el desarrollo sostenible se adelanta en relación con la sostenibilidad ambiental en tanto que la racionalidad de los recursos naturales es una ganancia ya que garantiza la disponibilidad de recursos para la economía.

## 6. LA INCLUSIÓN DE NUEVOS ACTORES

La propuesta del desarrollo sostenible vislumbra la inclusión de territorios y actores que han estado marginados de los beneficios del desarrollo social y económico. Al plantearse la sostenibilidad ambiental se hace alusión a la naturaleza, a los territorios ricos en biodiversidad: la mirada del desarrollo se dirige ahora al campo, a la selva, a los lugares costeros y andinos que presenten una diversidad biológica. Para este caso la amazonía por ejemplo, resulta un mejor espacio que ilustra la resignificación de los territorios. Si bien, esta región ha estado vinculada a la economía internacional mediante la explotación de sus recursos, con el desarrollo sostenible y específicamente con el concepto de biodiversidad recobra mayor importancia. Sin embargo, hablar de la amazonía como región de diversidad biológica implica considerar la diversidad cultural en tanto que esta zona ha sido el territorio de culturas indígenas y campesinas que han desarrollado un conocimiento sobre el manejo sostenible de los recursos naturales.

---

5 Enkerlin, Ernesto. 1997. *Ciencia Ambiental y Desarrollo Sostenible*. Internacional Thompson editores.

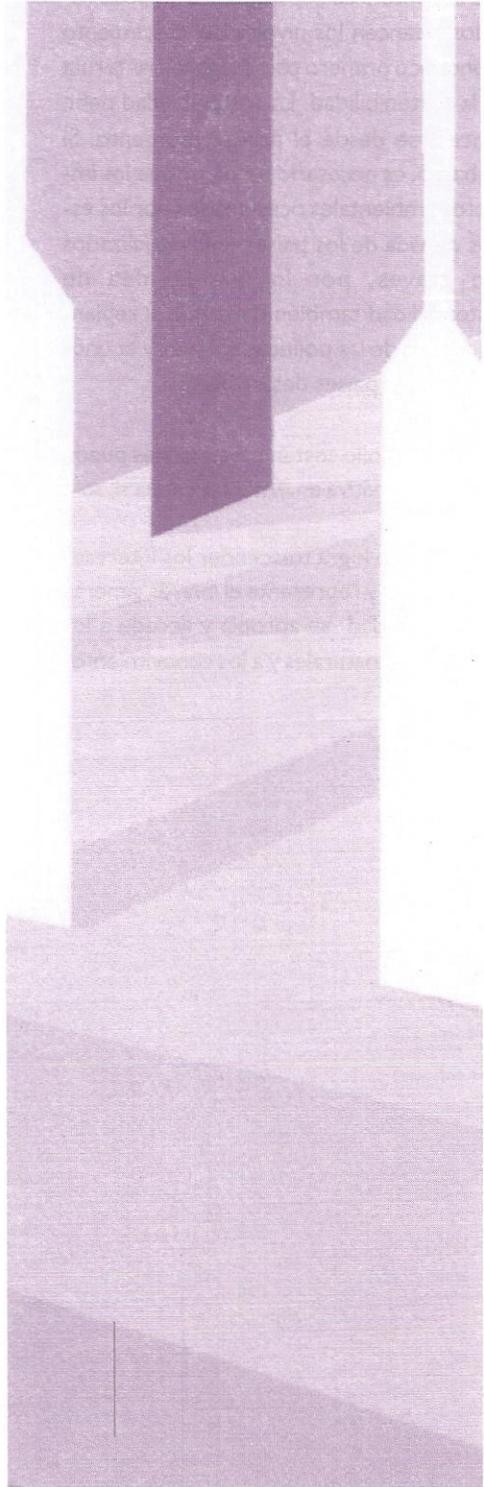
6 De acuerdo con la Nacional Geographic en la revista "Población" de Octubre de 1998, "Estados Unidos y Canadá consumen casi el doble de energía per cápita que los europeos, diez veces más que los asiáticos y veinte veces más que los africanos. Tan solo los Estados Unidos consumen más de un cuarto del petróleo del mundo. Según las estimaciones el estadounidense promedio consume durante toda su vida 28 mil kilogramos de alimentos vegetales, 770 toneladas de minerales y la energía equivalente a cuatro mil barriles de petróleo".

Mientras para occidente la naturaleza sigue siendo objeto de explotación para el beneficio de las sociedades en donde los recursos naturales responden a unas necesidades sociales y económicas, para las comunidades nativas como los indígenas y los negros, el ser humano forma parte de los recursos naturales y su explotación se hace desde la dinámica de los ciclos reproductivos de la naturaleza: de acuerdo con esto, la noción de sostenibilidad no es nueva en el mundo; lo nuevo es la sostenibilidad desde la tecnificación y economía capitalista.

La significación de territorio desde la sostenibilidad es diferente al concepto de territorio tratado en la formación del Estado nacional moderno. Mientras la formación del Estado nacional latinoamericano desarrolló el concepto de territorio bajo los criterios administrativos de la centralidad, con el desarrollo sostenible el territorio se organiza a partir de zonas biodiversas, ecosistemas, bioregiones o zonas protegidas. La figura del Estado descentralizado o local, se ajusta a estas nuevas implicaciones de la sostenibilidad. De esta manera el estado-local o municipio cobra mayor relevancia, además de establecer una relación más directa con los habitantes de la localidad, sin la intermediación de partidos políticos.

## 7. HACIA UNA CONCLUSIÓN

Considerando que el desarrollo sostenible es un discurso que deviene de los países industrializados para corregir las imperfecciones ambientales del capitalismo, podría pensarse que esto constituye un discurso para los países no industrializados. De acuerdo con el informe Bruntland se señala que si los países en vía de desarrollo siguen la ruta de los países desarrollados, se desbordaría la capacidad de resiliencia de la naturaleza: no



se trata entonces que los países no desarrollados alcancen los niveles del crecimiento económico primero para luego iniciar la ruta de la sostenibilidad. La sostenibilidad debe concebirse desde el primer momento. Si embargo, es necesario recordar que los impactos ambientales ocasionados por los estilos de vida de los países industrializados son graves, por lo que la idea de sostenibilidad también demanda el replanteamiento de las políticas sociales y económicas de los países desarrollados.

El desarrollo sostenible entonces puede ser una alternativa en América Latina si, solo si:

- El Estado logra trascender los intereses grupistas y represente el interés general.
- La sociedad se apropia y accede a los recursos naturales y a los conocimientos

técnicos-científicos, así como a la tecnología.

- Si la biodiversidad es asumida como una ventaja comparativa y como un potencial de negociación respecto de los países desarrollados.
- Si los actores como las comunidades nativas son reconocidos como sociedades de conocimiento en el manejo sostenible de los recursos naturales.
- Si los países industrializados replantean el nivel de consumo.
- Si el desarrollo sostenible se asume desde un enfoque integral en donde la sostenibilidad ambiental es pertinente al lado de la sostenibilidad social y económica.
- Si se replantean el fundamento de las significaciones de las interacciones y reconocimientos sociales.